

**第7回市民参加懇談会
原子力長期計画に関する意見募集の結果について**

平成16年3月27日

内閣府原子力委員会市民参加懇談会

原子力長期計画に関する意見募集の結果について

応募期間 2月18日 ~ 3月12日

1) 応募総数：475件

2) 市民参加懇談会での発言 / 参加の希望の有無別応募数

市民参加懇談会の第1部での発言を希望	28
市民参加懇談会への参加のみ希望	109
市民参加懇談会には参加しないが、意見のみ提出を希望	338

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(1/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F1 長計の位置付け、あり方	電気事業分科会では、原子力発電は40年という長い期間で他電源と比べて遜色がないという評価がなされている。また、エネルギー基本計画では、原子力発電は基幹電源と位置付けられている。しかしながら、原子力発電は計画から運転開始まで長期間かかり、更に初期投資が大きいため、普通の会社を目指している電力会社としては、優先的に原子力を選択する状況にないのではないか。また、昨今の原子力関係の不祥事のため、原子力業界では現実も厳しく将来の夢も見えてこないように感じる。そこで、原子力長計は原子力開発のバイブル、羅針盤と考えられるため、将来のエネルギーセキュリティの確保に欠かせない原子力の進むべき方向性と将来の夢を、明確に、分かりやすく国民に理解できるもの、そして原子力に携わるものがやりがいを感じるようなものにしてほしいと考える。	東京都	41歳	男性
F2 原子力発電 国民・社会と原子力の調和	原発の所在地を訪れたり(見学を含む)マスコミ報道を見聞きする度に驚く事は、住民数から想像も出来ない様なハコモノ(公共施設)と生活基盤整備です。住民の方々に感謝の気持ちを忘れない事は利用者として当然とは考えますが事業者側も住民側もここから考えを改め、ハード面の支援はほどほどにして、地方自治体やNPOと提携して育英資金制度を発足させ思いついた地場の人材育成に方向転換しては如何でしょうか。原子力関係のみでなく全ての分野で思いきり勉学に打ち込める特区になればと思います。	埼玉県	73歳	男性
F3 国民・社会と原子力の調和 人材育成	言い方は謙虚で分かり易くしかし、言うべき事は言う事。国民の顔を伺い過ぎ、卑屈にならないこと。・JCO事故の死者2人のことを「我が国原子力開発史上最悪の事故」などと枕言葉で強調する。得られるメリッヒは(石炭や自動車事故の犠牲者に比べれば相対的に著しく低く)はるかに大きい。・グローバル化、自由化は絶対前提条件ではない。公益性との関係をもっと掘り下げるべき。・事故などの時、正確性を追求する余り、発表のタイミングを失するな。・安全性が確認されたら前者がどうであろうと明確に取り消せ。(JCO事故時の10km待避のことなど)・文振団をもつと活用せよ、何かあつたらしく解説を。(農水省によるエネルギーと食糧の自給率先進国比較表などこちら側がやることである。)・国益、人類益のための原子力と誇りを持て。・自然エネルギー、再生可能エネルギーの限界は強調し過ぎても、し過ぎることはない。変に揉み手するな。(中高生はよく知っている)・珠洲、巻原発、特に前者はPAIに携わったものには梯子を外された思いであった。	東京都	80歳	男性
	技術論に終始。敵は左翼(安保、自衛隊、日韓、原子力)文科省内にも居る。新しい歴史教科書を作る会の闘争を参考にすべし。			
F6 核燃料サイクル 高速増殖炉 人材育成	エネルギー資源の乏しい我が国が、原子力開発の推進、核燃料サイクル(再処理、プルサーマル、高速増殖炉)路線を選択するのは妥当だと考えるが、トラブルが発生することにマスコミに事業者が叩かれ、現場の職員(特に技術系職員)が萎縮したり、若者が原子力関係の進路を嫌悪する傾向があるのではないか。もちろんトラブルは無いに越したことはないが、技術開発にはつきものであると思う。市民の信頼を得るには、きちんとした情報開示説明責任が事業者に求められるが、国が既存の路線・政策に「固執している」(ように見える)ことも背景と思われる。こういった意見募集等で市民のコンセンサスを得て、技術者が伸び伸びと自信を持って働く環境づくりが、トラブル防止、技術開発に必要だと思う。	愛知県	42歳	男性
F9 その他	我が国のエネルギー問題について、あらゆるもののが開発され、電化され、その便利さに浸っている現状に恐えています。何か地球に将来異変でも起きたら、またたく間に崩れ落ちてしまうのではと考えてしまいます。色々今後長期計画を進めて行く上で、まず国民の関心を高めていく事だと思います。日頃、エネルギーとは原子力とはと考えている人は少ないと思います。生活に追われ、電気の節約を思っていても、自分の家だけより企業の人達が節約しなくてはならないといっている人達も多いのです。電力危機は、またないとは言えません。今からもっと国民の関心を高める方法として暦に「電気の日」を加え、一日エネルギーについて家族で話合う日があつてもよいのではと思います。先般、新聞のおり込みでのアンケート募集で、突然停電になつたらどうするか」とても有意義だったと思います。まずは、原子力の安全確保ですが、国民生活に貢献する放射線利用ですが、数十年前からある医学博士の述べていた事が今取り上げられています。人間の体にあまり放射線を浴びる治療はよくないという事です。	埼玉県	68歳	女性
F10 国民・社会と原子力の調和	化石燃料の枯渇が目前に迫った今、代替燃料・技術の確保は緊急を要している。50年100年などすぐに過ぎてしまういくつか検討されているその中で最も現実的な手段は原子力であろう。原子力に反対する分野の人達もこのことは認めているはずである。然るに反対運動が「いまだ鳴り止まない」のは、原爆の被害を蒙った過去の経験だけでなく、危険だけを大きく取り上げるマスコミや一部の教育関係者の偏向や教官が大きく響いている。行政や政治家だけでなく、研究機関も触らぬ神に祟りなしとして、これらと真っ向から対決せず、うしろをむけたり大事な内容を隠し、更には原子力の必要性を強く国民に説明してこなかつたことが、今日の混迷を招いている。行政や政治のトップにあるものは、その責任を痛感すると共に勇気をもってリーダーシップは発揮して欲しい。	埼玉県	63歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(2/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
研究開発	現在レベルの原子力技術はまだ完全であるとは思わない。更には、ウラン燃料も無限ではないであろう。実験段階や理論段階の技術の中にこれらを満してくれるものがあるはずだ。日本だけでなく世界各国と協力して新技術の開発を進めて欲しい。			
F11 原子力発電	僕は電気はいらない!!というわけではありません。東京電力が悪いのでもありません。ただ、原発だけはやめて欲しいと思っております。この核廃棄物処理がないまま、そしてこの放射線物質が半永久的に残る!というのでは犯罪ではないでしょうか?その処理に因り劣化ウラン弾のように武器に転用され世界中に放射能汚染を撒き散らしていることをどう思いますか?今の原子力政策は完全に間違いです。世界は原発を危険とし、止めていく方向なのを知っているでしょうか?それを何で日本だけ?3割が原発ならば国民に3割電気消費を止めよう指示すればいいのでしょうか!現に僕も省エネなんというのはそんなに苦しいわけでもないです。3割減らす政策を考えてください。そして風力発電に切り替えてください。日本はとてもいい風が吹きます!それもタダで!これだけでもエネルギー自給率は100%越えますよ。やってみてください!国民もみんなそれを望み、そして支持します。お手本をみて下さい。子供たちの未来のために。	東京都	33歳	男性
F12 長計の位置付け、あり方 原子力発電 国民 社会と原子力の調和	原子力委員会の一人一人の皆様へ 世界的な傾向としても原子力をやめる流れがある中、なぜ日本はこれほどまでに原子力に依存しているのでしょうか。その危険性や環境への負荷、地球温暖化を促進させている現状を日本もしっかりと見つめる必要があるのではないかと、とても心配しています。私たち市民は、もっともっと電気使用量を減らすことができます。本当の意味でのクリーンなエネルギー(風力など)の推進と、電気使用量の削減を、国と市民が一丸となって進めていきませんか。現在も、チエルノブリの「石の棺」の中では、人間が消す事のできなかった原子炉の火が燃え続け、その中に起こっている化学反応は世界中の科学者にも想像できないといいます。もうそろそろ、いつ爆発するかわからない不安を抱えながら生きる社会は終わりにしませんか?	神奈川県	28歳	女性
F14 その他	エネルギー 環境に関して問題意識が全くなく、発電所やゴミは他へ行け」と呆れるくらい自分勝手な国民が多すぎます。打開策は色々あると思いますが、「エネルギー 環境に関する教育」がそのひとつではないでしょうか。教育には学校教育と生涯教育がありますが、まずは学校教育から、特に、先生がエネルギー 環境を学ぶことから始めることが必要だと思います。	愛知県	36歳	男性
F15 国民 社会と原子力の調和	やはり放射能は恐いです。いくら安全管理をおこなっていても、事故が起きたら大変な被害が出ます。ソ連・チエルノブリ。原爆。潜水艦事故。劣化ウラン弾。発ガソ。また、放射性廃棄物も...何百年も、生物に危害を及ぼすと言われています。原子力発電は、エネルギー社会において、CO2を排出しないクリーンエネルギーということですが、やはりリスクは大きい。他の新エネルギーに転換していく方がいい。各家庭、一人一人が省エネをやっていければいいと思います。原子力の利用は止めてほしいです。我が家はソーラー発電と省エネです。	岡山県	44歳	女性
F16 長計の位置付け、あり方	放射性廃棄物の安全な処理方法が無い為に考え直した方が宜しいのではないかとおもいます。廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の単位で保管・隔離しなければなりません。廃棄物処理コスト、廃炉コストが計算外です、本来発電のために必要なもの以外の費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺します。アメリカ先住民族の言い伝えに、こうあります。昔なかったものは、今後も作ってはならない。7世代先のことを考えて暮らしてきた先住民族の人達。その人達が、何を大切にしてきたかを学ぶべきではないでしょうか。目の利益よりも、将来の安全、未来の地球環境を考えなくてはならないのではないかとおもいます。	福島県	55歳	男性
F19 原子力発電 放射性廃棄物対策	CO2の排出が少ないという点に関して、放射性廃棄物の管理や処分のために必要とするエネルギー(もちろん費用もかかる)ウラン採掘、輸送、原発の建設など全過程で多大なエネルギー(石油)を消費しています。	福島県	35歳	女性
F20 核燃料サイクル	我が国のエネルギー安定供給を考えた場合、原子力はなくてはならないものであり、将来的な安定供給の追及から、サイクル政策を堅持するべきであることは論を待たない。安全性を最優先に現行の原子燃料サイクルプロジェクトを進め、当面はブルサーマルによるブルトニウムリサイクルを行っていく点は、これまで同様、長計に明記すべきである。また、エネルギー安定供給という観点からは、将来的には高速増殖炉リサイクルへ繋げるべきであり、この点を記載することが望ましい。高速増殖炉開発の現状から明記する時期にないということであっても、少なくとも含みを残した表現は必要である。一方、使用済み核燃料の発生量は六ヶ所再処理工場での処理量より多い。余剰の使用済み燃料は、当面は、中間貯蔵施設でのぐとして、将来的な方向性を具体的に示すことが必要で、これがないと施設がなし崩し的に最終処分地になるという危惧から立地が進まない。	青森県	40歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(3/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
その他	我が国の原子力は、政策や方向性を国が決めて、それを行うのが民間事業者という構図になっている。民間は利益が見えなければ事業の存続が厳しくなるのが道理であり、いくら長計でうつても民間の事情で長計どおりにいかなくなることは、これまでにも経験している。計画を進める観点からの国の責任の範囲と民間の責任の範囲については、グレーゾーンが存在しており、必ずしも明確でない。この議論は結論を導くことが難しいため、常に先送りにされている感が否めない。長計に直接記載することは難しいとしても、長計見直しの検討をするこの時期を節目としてとらえ、議論を深めていくことが必要ではないだろう。			
F22	長計の位置付け、あり方	静岡県	81歳	男性
	原子力発電			
	現在の PWR と BWR による原子力発電は、安全施策を十分に行って必要とあれば増やせばよいでしょう。			
	核燃料サイクル			
	止めてワンスルーにすべきです。そして U238 を備蓄すればよい。			
	高速増殖炉			
F23	開発は凍結すべきです。	埼玉県	50歳	女性
	放射性廃棄物対策			
F24	使用済み核燃料に数段の貯蔵場を確保する。消滅のようなことは出来ない話。	千葉県	26歳	女性
	研究開発			
F25	大体いらない。原子力特恵をしないこと。特に核融合はエネルギー確保のためには役にたたず、資金的に他エネルギー開発にしわよせをすることで廃止すべし。	長野県	36歳	男性
	原子力発電			
F26	昨夏の電力不足まであまり関心が無かった。一番クリーンと思われる原子力発電又東電のグリーンパワー基金についてもっと勉強したいと思っている。	千葉県	60歳	男性
	原子力発電			
F27	原子力は海外では減らす方向で動いている所がほとんどです。危険な原子力ではなく安全な自然エネルギーへの転換を望みます。しかし、今の私達のライフスタイルを変えなければ、原子力にたよらざるをえません。ですから、私達のライフスタイルの転換も必要だと思います。一人一人の努力も必要ですね。	神奈川県	51歳	女性
	原発は安全でないことがわかりました。 Chernobyl, Three Mile Island など原発一基の大型事故で 400 万人が絶望。国家予算以上の被害が出る可能性がある。また、クリーンでないこともわかりました。放射性廃棄物の安全な処理方法がないのになぜ安全だといえるのでしょうか。廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の単位で保管・隔離する必要があります。他の発電方法と比較して安価でないことがわかりました。廃棄物処理コスト・廃炉コストが計算外、本来発電のために必要なもの以外の費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺されてしまい高価なものになってしまいます。地球温暖化防止には、CO2 の排出量を減らすことが大切です。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量の CO2 を出しています。さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を出しています。よって、原発では温暖化防止に貢献できません。数字ではなく実効性が大事です。			
	原子力発電			
F26	私は、昨年環境視察旅行でドイツのフライブルクへ行きました。原子力発電をなくし、自然エネルギーの開発に真剣に取り組んでいる姿を見て感動しました。住民ひとりひとりが CO2 を減らす取り組みを見て自分が恥ずかしくなりました。私達は無駄な消費文化に毒されています。私には孫がいます、この孫達の将来は明るいでしょうか? 原子力に頼らないで行き抜く方法を示して欲しいと願っています。	千葉県	60歳	男性
	原子力発電			
F27	原子力発電そのものに反対です。理由はその危険性と環境汚染です。地震国である日本に 53 基もの原発があり、例えた耐震設計であっても想定外の大規模な地震が起きた際の被害は、Chernobyl の例を挙げるまでもなく計り知れません。浜岡原発などはその直下でマグニチュード 8 の地震が起こる可能性が極めて高いと、前地震予知連会長の茂木清夫氏が指摘しています。また原発の煙突からは放射能が放出され、海中にも放射能入りの温排水が排出されています。大気汚染・海水汚染というだけでなく、温水を排出しているわけですから、原発は CO2 を出さないから地球温暖化防止に役立つ」という宣伝も誤りと言えます。その上核廃棄物の処理に多大の費用と危険が伴います。昨年春原発が約半分停止した際、何の支障もなく電気が使えました。原発を廃止し、自然エネルギーに移行すべきです。	神奈川県	51歳	女性
	高速増殖炉			
F27	上記で述べたのと同じ理由で廃止すべきと考えます。			
	放射性廃棄物対策			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(4/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F28 長計の位置付け、あり方	展望なき原発に? 資源小国 日本、一度使用した燃料を再処理し、準国産資源(プルトニウム)としてプルサーマル発電を国策として推進してきました。しかし社会情勢の変化、原発に対する風当たりも強く、又原発企業者も取組姿勢が消極的になっている様に感じます。1.電力の自由化 2.電力需要の低下(発電方法の多様化) 3.新エネルギー法 4.新設まで長期間必要(コスト高となる) 5.高レベル廃棄物問題(最大の課題) 6.原発の老朽化問題 7.その他 例を上げれば限りありません。(課題が多過ぎる)しかし、国民は原発により多くの恩恵を受けています。これからも多くの課題を残し、原発は継続し続ける。希望の持てる原発であってほしい」	埼玉県	61歳	男性
F29 原子力発電	新聞(特に朝日)の取り上げ方があまりに原子力に対して反対的であり、建設的でない。朝日との対決を委員会としてやってはどうか。朝日を見ていると段々元気がなくなり、外の新聞の報道がインチキ臭くよめる。敵は何であるのかを見極める必要がある。	港区	84歳	男性
	放射性廃棄物対策			
F31 長計の位置付け、あり方 放射性廃棄物対策	2月23日「第4回長計についてご意見を聴く会」が虎ノ門三井ビルで開催されましたが、聴講できず、内容が判りません。出来れば当日此の予稿集を配布頂ければ幸いです。当日の市民参加懇談会に有意に影響されるのではないかと思います。これは希望であってお願ひ致します。	茨城県	78歳	男性
F32 原子力発電	原子力発電は、核廃棄物が地球上に残ってしまいます。これは、未来の地球に全く必要な無いものであるばかりでなく、何年間もその放射能はなくならないという恐ろしさがあります。しかもこの地球に天変地異が起きたらどうなってしまうのでしょうか。人智では押し測れない事態がいつ起こるかわかりません。どうか、地球に安全なものだけを残してください。未来の私たちの子ども、孫たちが、そしてすべての地球上に生きる者たちが安心して暮らせる地球を残す責任があります。原子力に頼らなくてもよい生活にしてゆけばいいことです。今本当にそういう方向をめざしていかないと大変な事になります。知恵を出し合っていけば必ずいい解決方法はあると思います。	東京都	56歳	女性
F33 国民・社会と原子力の調和	長計のとおり、原子力発電を近未来のエネルギー源として他のエネルギー選択肢の中から選び出さなければならない。しかし、国民の原子力への理解が不足しているために、長計を計画通りに進展させることが難しくなっている。国民の理解を得るために、原子力が太陽熱、風力、石炭、石油等の現行エネルギー源に比して優れていること、核融合はまだ手の届かない未来のエネルギー源であることを、分かりやすく、繰り返し主張することが必要と考える。その方法として、太陽熱の利用が大幅に増加する場合には「日陰」とそのための生態系への悪影響は許されるのか、風車を全国に設置して環境を破壊してもいいのか等、定量的に原子力以外のエネルギー源の拡大に伴うマイナス面を明確に、繰り返し説明する運動の展開を提案したい。正確な知識を国民に伝え、正当な世論を形成することが今喫緊の課題であると考える。	神奈川県	64歳	男性
F35 長計の位置付け、あり方 核燃料サイクル 放射性廃棄物対策	総合的なエネ政策との整合性をどうはかるか。経済産業省は総合資源エネルギー調査会と産業構造審議会の合同会議を立ち上げ、今年8月に中間報告、12月は最終答申を得る方針。一元的なエネ政策とすべきである。原子力は絶対的なものでなく相対的なエネ政策と見るべきである。	福井県	78歳	男性
	原子力の平和利用を始めた当初から核燃料サイクルと高速増殖炉の開発を中心としてきたが、技術的困難性と経済的理由から先進国は撤退しつつある。又もんじゅは高裁判決で安全審査の審議、判断に違法があるとして無効判決に出された。国及びサイクル機構は2次系ナトリウム漏えい火災事故は限定した改造工事のため福井県・敦賀市との安全協定による了承を求めている。しかし、行政は司法の決定を尊重して最高裁の判断を待つべきである。高速増殖炉の実証炉の具体的計画がない今、経済性の不利、技術的困難さから撤退すべきである。			
	商業炉の低レベル廃棄物は六ヶ所村で処分しているが、研究炉・医療用等の廃棄物をどう処分するのか明らかでない。ふげん(新型転換炉)は今運転止めの措置で廃炉解体は具体化をする段階に入った。先ず低レベル廃棄物対策をたてるべきだ。			
F36 長計の位置付け、あり方 原子力発電 国民・社会と原子力の調和	原発はクリーンで安全という宣伝にのっかって生活してきましたが、 Chernobyl の事故以来自分なりに勉強してこんなに恐ろしいものはないと思いました。100%安全と保証できますか? 放射性廃棄物の安全な処理法はなく、原発の発電やそれ以外にかかる膨大な費用、今問題になっている温暖化のCO2の大量排出、産出されるプルトニウムの安全管理の問題、いずれをとっても将来の私たちの生活にプラスのものはありません。世界では廃止の方向です。ストップと言える勇気を持ってください。節電を訴えてください。私たちも節電に努力します。風力発電で充分貢えると言う学者もいます。もっと自然に添った100%安全な方法を考えてください。	東京都	53歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(5/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F37 原子力発電 核燃料サイクル その他	供給安定性の高い原子力発電は今後も重要と思う。運転年数の高いもの、30年プラントも多くの国が更なる支援のもと安全安心運転を期待したい。・反面バックエンドを含めた核燃料サイクル、核燃料の効率運用も着実に進めてほしい。発電熱利用率35% - 36%は限界とはいえ、更なる技術の活用によるプラント全体の熱(有効)効率を高める研究も期待したい。町、市民は30年、原子力とともに生活。リスクもある程度学習していると思う。政治面の決断が(国の補助金取引等にあまりにも利用されすぎ)遅い。もんじゅ、敦賀3、4号機の早期の着工を期待したい。廃炉の研究、炉寿命等公開性を高め国指導のもと、長期計画を策定、着実に履行してほしい。	福井県	52歳	男性
F38 原子力発電	原発の利用そのものに反対なのです。将来にわたる放射能被害が完全に解決不可能と考えるからです。いま便利だからといって将来に負の遺産をのこすべきではありません。被害が科学的に解決できない以上利用すべきではありません。世界的傾向は削減・廃止の方向に向っています。今を生きる人類の当然の判断だとおもいます。利用しないことによる不便さは、当然甘受すべき義務なのだとおもいます。	東京都	77歳	男性
F39 長計の位置付け、あり方	放射能が減るまでに何百年も何万年もかかる高レベル放射性廃棄物の地層処分が、今試みれようとしていますが、日本のように世界有数の地震国で現実に関東の大地震や東海地震に対する厳戒が叫ばれている最中、また陸地は無数の断層に覆われて活火山・休火山も点在し、地下では数多くの捩れや歪みが生じている。このような我が国での地層処分は極めて危険な事である。従って、地下室等に人が管理できる永久保存しかない。であるからこれ以上の原子力発電の稼働は極力控え、将来は廃炉に向うべきである。諸外国でも廃炉を決めている。このエネルギー対策として再生可能なエネルギー(風力・太陽光・廃棄物等)を全力で進めるべきだと思います。	愛知県	66歳	男性
F40 長計の位置付け、あり方 国民・社会と原子力の調和 その他(安全対策)	現在、将来の日本経済の成長は殆ど期待することが出来ない上に、電力の自由化、家庭用発電の普及等により、電力業界に期待するのは望み薄な現状です。このような現状で、市民参加懇談会が審議・決定した事項について、発電業界がその通り計画実行して頂けるのでしょうか、おたづねします。 原子力発電所、所在地と地域住民との共存共栄を唱えてはいるが、有力企業のみが恩恵に預け、末端の零細企業は細々と運営をしている現状です。(商工会議所の会員にも入れない零細企業です) 事故災害は起こしてはいけないもの、又起きてはいけないもの。でも、必ず何時かは起きるもの。それは予期し得ぬ事故災害である。発電所側施工主側が最善の安全性を考え、その上の安全をもってしても、トラブルは起きるもの。仕方がないのです。只、事故が起きてから最小限度のトラブルで食い止める事が肝要かと思います。1番最善な方法は、放射線・放射能が洩れないようにすることです。そして、人体に影響がないようにすることです。そして、地域住民に安心した生活が出来ることで安心で安全な街づくり・共存共栄のまちにしたいものです。	福井県	70歳	男性
F42 その他	私の家では電気に困っていません。むしろ、節電に協力しています。世界では、原発は廃止の方向に向かっています。原発1基の大型事故で400万人が絶望、福井県のもんじゅだけでもう十分です。やめてください。子供の未来を考えて下さい。地球はもうあちらこちらでシグナルを出しています。母子手帳から日光浴が消えました。なぜですか? 地球のオゾン層に穴があきました。穴があくと太陽の熱、空気、酸素がなくなり、地球が火星になります。心ある人は、言っています。成長には限界があります。日本人とアメリカ人の行動が地球を救います。地球温暖化でツバル島が海の中に沈みました。ツバル国民はアメリカを訴えました。無駄でした。ドイツを見習い自然と共に生きる事が大切です。日本なら出来ます。今しないと手遅れです。お願いです。子供達の未来を目前の利益だけで、大切なものを...。	兵庫県	39歳	女性
F43 長計の位置付け、あり方	人間のやることに100%はあり得ないと思います。温暖化で海面上昇、飛行機の墜落、他国からの攻撃、津波の心配、地震の心配、人的なもの以外にも沢山のリスクがあります。今の快適な暮らしを維持するために子供たちに危険な廃棄物を残さないでください。多くの他国が凍結、廃止に踏み切ったように日本も廃止するほうが良いと思います。私は、子供たちのために電気の使用を抑える覚悟があります。どうしても電気がいるのならば風力発電などの自然エネルギーの計画を大幅に増やしてほしいと思います。その方がトータルコストもリスクも各段に低いと思います。	島根県	48歳	男性
原子力発電	チエレノブイリの原発事故は私達にたくさんのこと教えてくれました。事故の危険は否定できません。そのとき私達が払う代価は、払いきれないほどのものです、私は電気の便利さを受けている者ですが、使う量を減らしてゆきたいと思います。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(6/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F45	放射性廃棄物対策 専門的なことはわかりませんが、ずっと昔から思いました。廃棄物の安全な処理能力のまだない時に原子力発電を使用する権利は私達にないと。もっと人間が進んで、充分に対処できるようになってから利用できるものだと。	岡山県	58歳	女性
	その他 どうか自分達の技術に慢心されないようお願いいたします。無理を押し通さないでください。私達は原子力を使いこなせる人間性を身に付けているのでしょうか。安全を声高にいえる技術を充分身に付けているでしょうか?			
F47	長計の位置付け、あり方 原子力発電 長期計画には、定性的に定めてゆくものと、定量的に定めるべきものとがある。前者は、加速器開発、核融合開発、基盤研究などが例で、世界レベルの創造的な研究などと表現されるような定性的な目標にとどまると考える。しかし、原子力をエネルギー源として扱う計画においては、定量的な目標設定が不可欠と思う。定量的でない目標は国民にはわかりにくく、後日のフォローもできにくく。従来の長計は定量性への配慮が不足である。添付して頂いた「添付1」にはエネルギー自給率は4%、原子力を加えても20%、また原油の80%を中東に依存して問題があると述べている。では、今後、必要エネルギーのどの程度を原子力でまかなうか、をまず長計の目標値として定めるべきである。この目標値達成のためにどのような原子力開発が必要なのかを述べてほしい。とにかく定量的な目標値達成のための時間スケジュールの明示を今回の長計に望みたい。	神奈川県	68歳	男性
	放射線利用 国民・社会と原子力の調和 長計の中で、国民に最も近い分野の一つは放射線利用である。何を知らないうちに全ての人が、選択するしかないにもかかわらず、宇宙、大地、食品から毎日放射線を受けている。一方、健康診断等では自ら申し出で放射線の照射を受けている。ここで、前者については、仕方が無い、程度で終わっている。一方、後者については、国民は健康維持への効果と、放射線被曝の障害とを比較して、自分の行動を選んでいる。従来の長計での放射線利用の計画では、國民に選ばせるとの発想が欠如していないか。発芽防止や食品照射も、何が害なのかの提示もいま禁止しているのは理解できない。害があるとすればその程度、障害発生の可能性の明示と利用の効果とを比較して示し、國民に選択の機会を与えるべきではないか。國民は委員各位が考えるほど無知ではないかもしない。國民を理解させる前に國民を理解して信頼してほしい。			
F49	原子力発電 今、原子力発電撤廃の動きがヨーロッパではもはや常識(当然の流れ)になっております。日本でも、東海村の原発事故、もんじゅの事故等、と例を挙げたらきりがないですが、原子力の危険性はもはや誰の目から見ても明らかです。ヨーロッパでは、原子力をやめて風力・バイオマス・コージェネ等自然エネルギーの移行を積極的に推進しています。日本でもそういうのを積極的に推進すれば原子力も必要なくなると思います。それを考慮していただきたいです。	茨城県	23歳	男性
F50	原子力発電 東海村でも事故が起きた様に、子どもたちの未来のことを考えると、原子力から自然エネルギーなどの発電に変えていかなければ、と思います。そして私たち市民も節電などに取り組んでいきたいです。	岐阜県	35歳	男性
F51	長計の位置付け、あり方 原子力発電 国民・社会と原子力の調和 その他 戦後、日本の復興と高度先端技術の進展のために原子力、特に発電エネルギーの開発に尽力し、貢献してきたことは明白な事実である。しかし近来に至って、原子力の負の部分が大きくクローズアップされつつあることは周知の通りである。また地球環境面からも、特に日本のように狭い領土内において、これ以上原子力に依存することは危険で、無用になりつつあるといわなければならない。(この詳細内容については地球村など各種の資料や指摘にあり、多言を要しない)一方あらゆる資源・エネルギーに過度に依存しつつある国民のライフスタイルを早期に、大幅に転換する必要に迫られている。その両輪の見直し節減に向けて真剣に取り組む必要がある。その意味合いにおいて原子力発電は「勇気ある撤退」の道を早急に思索し、検討すべきものと考える。さらに今後代換えエネルギーの開発においては、人類の知恵を総結集して、安全性と経済性、効率性の両面において、優れた方向を模索し、試行開発する必要があることは言うまでもない。	茨城県	73歳	男性
F52	研究開発 討議の中に具体的に出てくるかどうか。次世代原子炉～水素製造について興味があります。その展望を知りたい、またタイムスケジュールが資源確保と持続性にイメージが欲しいと思います。	埼玉県	64歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(7/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F53 原子力発電	我が国において、原子力発電が必要不可欠のものであることに異論は無いと思われる。しかし、唯一の被曝国の体験から、発電所で事故が発生し、万一にも、環境汚染が生じたら、との恐怖心が先行し、安全の上にも安全を」と願う心が強い。これを和らげ、市民の協力を得るには、安全に関する情報開示を積極的に行う以外に方法は無いのではなかろうか。そのためには、発見された不具合の度合いを5段階で表示する等の安全基準を作成し、この場所の不具合は安全度5(安全)で問題なし。こちらの不具合は安全度2(危険度弱)なので時期定期点検において修理するなどの、明解な表示で公表するシステムを構築し、市民に解りやすく知らしめる必要がある。経験的に、この程度の不具合は安全である、と言ふような個人的見解では市民は納得しない。原子力発電所は、常に、現在考えられる最も安全な状態で稼動していることを解せなければならぬ。発電所勤務の職員のモラルの向上も不可欠。	埼玉県	68歳	男性
F55 国民・社会と原子力の調和	私は、敦賀市市街で小さな喫茶店を経営しております。原子力のことはほとんど解りませんが、発電所の見学会や説明会に数回参加した経験があります。今回、国に意見があればという案内なので思っていることを書きました。安全のことは色々言われていますが、発電所の方は大変気を使っているようですし、実際敦賀では原子力で死んだとか病気になったと言ふ話はありませんので心配していません。お客様の話でもそうですが、私は敦賀の町が元気になるには、今原子力に頑張ってもらうのが一番と思っております。お国にお願いしたいのは、敦賀も国もOKと言っているのに敦賀の原子力が中々進まないのは何故ですか。県との関係らしいと聞いていますが、国や市との関係はどうなっているのですか?旨くいっていないなら制度をキチンとして欲しいのです。本当の地元がやって欲しいことが進むような仕組みを作って下さい。お願ひ致します。	福井県	40歳	女性
長計の位置付け、あり方	原子力長計は、国の核政策の根幹をなすものであり、安全保障にも深く係ることなので、学者・技術者・評論家で構成する原子力委員会が中心に作成するものではなく、政治家がイニシアティブをとって作成すべきである。原子力は票にならないためか、国会であまり議論されていないのは問題である。北朝鮮やイランの核疑惑に口出ししているだけでは国際的評価も得られない。			
原子力発電	原発のスクラップ・アンド・ピュートについて以下に述べる。古い型式の原発は、シユラウドや配管を取り換える修理しても、システム技術上は安全性や経済性は、新型炉に比べてはるかに劣る。安全性及び経済性が飛躍的に向上したABWR等新型原発に取り換えることは、新規プランの受注がなく、原子力技術者をリストしているプラントメーカーの技術力維持に寄与し、ひいては既存プラントの改良等を技術的にサポートし、既存プラントの安全性向上にも貢献するものである。立地地域は、サイト全体の安全性が向上し、住民の安心感の醸成にも役立つことはもちろん、雇用の拡大と固定資産税収等、財政上も大きなメリットがある。電力会社は、プラントの維持管理の削減、電気の安定供給の確保等の利点があり、誰一人として損をする者はいない。			
核燃料サイクル	我が国は既に、海外で再処理済みのプルトニウム約30トンと国内で抽出した約5トンを保有していると言われている。これは、米・英・仏・露の核大国に匹敵する量である。このプルトニウムは、核不拡散という国際協約に基づき、新型転換炉「ふげん」等国内でも多くの実績のあるMOX燃料に加工し、安全上も現在のウラン燃料軽水炉と同等なプルサーマルで速やかに消費すべきである。北朝鮮の核疑惑に意義を申し立てている場合ではない。一方、六ヶ所村の再処理工場で新たにプルトニウムを抽出してプルサーマルを実施することは余剰プルトニウム・原発の経済性・バックエンド対策で将来に大きな禍根を残すこととなる。再処理プラントの建設は、直ちに中止すべきである。プラントが試運転で放射能に汚染されてからでは遅すぎる。再処理工場は、建設・維持・管理・廃炉費等を含めれば20兆円以上といふ天文学的巨費が必要と言われている。一部電力会社等の原子力村と言われる閉鎖社会に属する人達の独善的判断の誤りが、諫早湾干拓事業に代表される公共事業と同じように、強引に継続して尻拭いを国民に押し付けるものである。引き返す勇気が必要である。核燃料の長期安定供給対策としては、再処理によるプルトニウム抽出よりは、ウラン備蓄で対応すべきである。使用済燃料対策としては法令にて、各原発サイトごとに相当期間の中間貯蔵を義務づけるべきである。	福島県	63歳	男性
国民・社会と原子力の調和	原子力の諸問題、例えば原発のトラブルについて、大多数の住民に平易に説明し、理解を得ることは極めて困難である。新聞・テレビ等の報道も理解不足で不正確なものが多い。最近、技術的安全では不十分で国民の安心を得なければならないといわれているが、安心はハートの問題なので、国や電力会社が努力して、短期間に得ることは困難であり、技術的安全や情報の公開を長期間積み重ねた結果、得られるものである。住民の不安感を扇動しているのは、地方権力者(自治体の首長)の二面的行動である。一方では、原子力政策の欠点や原発トラブルを針小棒大に地方紙や部下の役人を使って発言するというオピニオン的行動に走り、他方では自らの政策の実現や政治基盤の確立の為、種々の経済的メリットを電力会社に強要している。又、電力会社も情報の改ざん・隠ぺい・不正工事等で失った住民の信頼回復を取り戻すため、膨大な情報の公開(プレス発表)を行っているが、住民は報道の重要度を選別できないので、その数の多さにかえって不安感を増幅させている。原子力問題は、極めて技術的問題であり、国民一般が理解することが困難なので、国の判断が国民の信頼を得られるよう、国の原子力にたずさわる関係者は努力を積み重ねなければいけない。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(8/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F57	長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 放射線利用 研究開発 国民・社会と原子力の調和 国際協力 人材育成	原子力発電は、日本においてもまた他の国に対しても行わない事が必要だと思います。特に、日本においてはもし大地震が起きたら、それだけで日本が壊滅しかねないと思います。日本列島は、地震と火山の国です。海外では原発は数百年も地震がないような所にしか作られていません。また、日本の原発は老朽化しており、ただでさえ危険です。配管が1つ破損しても Chernobyl の二の舞になる可能性もあります。放射能廃棄物も放射能も半減期が46億年です。一度大きな事故が起これば取り戻しがつきません。また、廃炉にも莫大なお金がかかります。早急にそのお金を自然エネルギーに転換するように使っていったほうが良いと思います。	愛知県	32歳	男性
F58	原子力発電	最近、電気をつくる方向性として、風力を知りました。実はずっと原子力が当たり前と思っていた、はすかしい気持ちです。ぜひ自然エネルギーへの転換を希望します。美しい地球を未来の子どもたちのために、事実をかくさずみなでつくりあげましょう。	愛知県	38歳	女性
	放射線利用	仕事柄、とても危険なものとして認識しています。NEWSで流れるとてもトキトキして気もち的には危険なものは止めてほしい気がします。			
F59	原子力発電	安全性に疑問がある。絶対事故が起きないとの保障はない。	北海道	66歳	男性
	放射性廃棄物対策	土中に埋めるしか方法がないのには問題がある。別の方は考えられないのか。地球が放射能で汚れてしまう。北海道の幌延などどうなるのか。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

9/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F60 原子力発電 国民・社会と原子力の調和	<p>・これまで原子力は先端技術で一般の国民には判らないもの、故に専門家ののみが関わるものとの一方向性があった。しかし東電におけるトラブルで判ったことは電力における原子力は発電の停止で公共の安全は言うに及ばず、国民生活に多大な影響と迷惑を及ぼすことであった。</p> <p>・国の政策によりこれを具体化していた国民に最も近い所に居た筈の電力会社でさえ、安全・安心について国民の目線でものことをとらえていなかった。</p> <p>・公益法人たる電力会社は、原子力について従来にも増して普及活動に力を注ぐと共に積極的な情報の開示を進めるべきである。</p> <p>・原子力による発電がコスト面で考えて、いかにメリットが大きいものか、地球環境面でいかに貢献するものであるかを考えると、今後一層の拡大、充実をはかり全発電量の50%までの占有を果す役割を担っていると考える。</p> <p>・そこで将来の原子力によるエネルギー政策を考えるうえで、国民・社会とのより調和のとれた環境を作るためには、国民に従来にも増す理解を深め、認識度を高めるための広報と底辺の広がりを有するための市単位の原子力懇談会を定期的に開催し、地域単位で推進するグループをオープンな型で立ち上げ、地元や市のメディア機関を通じて身近な情報として意見交換する場を提案する。</p> <p>(結論)市単位の地域に行政、原発関係者との原子力政策や実施内容の理解と普及を目的とする会を設け、一定期間毎にオープン参加の市民を交えた意見交換が行える場としたい。こうした場を通じて原発施設の見学会、立地計画情報のPR等を行い、底辺からの理解者の開拓と育成に努めるところから始める必要がある。特に原発を有する電力会社はこの様な市民レベルとの交流を通して国民へのPRと信頼性向上に努め、収益オンラインの従来の経営から国民・社会(需要家)との共存を図ることの重要性を学習し、社内意識の改革に生かしてもらいたい。</p>	埼玉県	60歳	男性
F61 原子力発電	今回原子力白書で、原子力の現状を反映するように推進の影が後退したといった記事が新聞等にのる事自体が残念。現場で働いている方々の意識の高揚に水をささないよう望みます。自由化ありきで、原子力が先送りされている印象が強いが、目先の問題だけではなくこういった重要な案件をきちんと国民単位で論じられる場を、国が積極的に提供すべき。全般的に議論がなされないのは、難しい表現ばかりをつかっているからではないか。議論すべき大多数の国民は、難しい言葉をほとんど受け付けない一般市民だということを認識すべき。評論家や賛成派、反対派だけの議論に終始していると思う	東京都	32歳	男性
F63 長計の位置付け、あり方	長計は多くの国民の信頼が得られるものにすべき。そのためには、以下のことについて信頼性のあるデータに基づくいろんな角度からの突つ込んだ分析評価が必要である。・原子力開発の将来見通し、・国の原子力政策と国民の意識とのギャップ。他国との原子力政策の相違点。	東京都	55歳	男性
F64 原子力発電	1.原発は安全でない... チェルノブイリや東海原発の事故が良い例です。原発1基の大型事故で400万人が絶望的な被害を受け、国家予算の2倍もの損失になる。 2.原発はクリーンエネルギーとは言えない... 放射性廃棄物の安全な処理方法が見つかってない。廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に数万年単位で保管・隔離が必要。 3.原発は安価ではない... 原料の輸送コスト、廃棄物処理コスト、廃炉コストを含めると莫大な金額。本来の発電のために必要なもの以外の費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺になる。地方での発電のため、エネルギーのロスが大きい。 4.原発は地球温暖化を促進する... 原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要となり、大量のCO2を出しています。さらに、海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を行っている。	東京都	45歳	女性
F65 原子力発電	原子力発電所の建設から廃棄までのあらゆる過程で、莫大なお金がかかりすぎることと、安全面を考えて止めていく方向が妥当だと思います。	愛知県	38歳	女性
長計の位置付け、あり方	チェルノブイリ事故、スリーマイル事故に続き、日本でもJCO臨界事故で貴い犠牲者を出してしまいました。もう、原発による犠牲者を出さないためにヨーロッパなどの世界の各地で原子力発電所をストップさせ、自然エネルギーの開発・推進に取り組んでいます。ヒロシマ、ナガサキで原発の被害にあり、東海村で被害にあった日本において、これ以上の犠牲者をだしてほしくありません。原子力の研究、開発及び利用に関する長期計画を開発・利用しないことを含めて、根本からの見直しの検討をすることを要望します。原子力の研究、開発及び利用に関する長期計画に反対します。			
F66 原子力発電	チェルノブイリ事故、スリーマイル事故に続き、日本でもJCO臨界事故で貴い犠牲者を出してしまいました。もう、原発による犠牲者を出さないためにヨーロッパなどの世界の各地で原子力発電所をストップさせ、自然エネルギーの開発・推進に取り組んでいます。ヒロシマ、ナガサキで原発の被害にあり、東海村で被害にあった日本において、これ以上の犠牲者をだしてほしくありません。日本各地の原発の故障が発表され、住民は恐怖に脅えています。しかし、就職・雇用する確保の問題があり、原発に脅えながらも原発関連の仕事をしており、住民は反対の声をだしています。声を出せない、高校生・中学生・小学生・幼稚・乳児があります。声を出せない彼らの「声」を聞いてください。彼らのためにも、日本には、健康・安全・クリーンなエネルギーの開発・利用が必要であり、原発は必要有りません。原子力にかんしては強く反対します。	北海道	64歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(10/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
放射性廃棄物対策	どのような放射性廃棄物にも放射性物質が含まれており、なかには100年以上たっても、その放射能が残存する物質もあります。チェルノブイリ事故、スリーマイル事故以来、原発に関しては、世界各国の住民が恐怖 警戒を示しており 放射性廃棄物に関しては「危険だ!」と反対運動をしております。このような危険な放射性廃棄物を日本で処理することに反対します。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(11/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F67	核燃料サイクル	エネルギー資源の乏しい我が国において準国産エネルギーともいえる核燃料サイクル計画は必要であると思います。具体的にはいつごろ実現できるのか?ブルサーマル計画についても教えていただきたい。また、そのためには住民の理解も不可欠であると思います。住民への理解活動を具体的に示してほしい。	新潟県	44歳	男性
	国民・社会と原子力の調和	東京電力の不祥事等により地元住民は「安心」できない状況が続いているような気が致します。もちろん安全は言うまでもありませんが、地元住民が「安心」という気持ちになれるには、やはり国がきちんと対応と責任を果たしていく形を具体的に示すことがだいじだと思います。不祥事に関しての、国の対応は住民から十分でない、満足できないという声が多いような気がいたします。私は原子力発電は必要であると考えますが、住民が「安心」という気持ちを持つために国は具体的にどのような事を考えているのかやっていくのかを示してほしい。			
F68	原子力発電	原発は必要ないと思います。日本は地震の多い国だと云う事を考えて下さい。多額の費用を要します。それよりも多くの生ゴミ等を利用しエネルギーとして活用し資源をより大切にしたいものです。世界で日本が一番多くゴミを出している国だと云う事を考えて下さい。先ず、それを一番先に考えて下さい。是非エネルギーにお願いします。	北海道	76歳	男性
F69	長計の位置付け、あり方	子ども世代に負の遺産を残さない。ヨーロッパは脱原発に進んでいます。日本も原発は安全でない!クリーンでない!危険だ!という事に気付いて自然エネルギーを利用する方向に転換して下さい。	香川県	29歳	女性
F70	原子力発電	原子力発電は縮小してもらいたい。放射性廃棄物の問題が山積しているなかで原子力行政を進めるのはまさにトレンチマンションと言われる所以です。どうしてクリーンなエネルギーという言い方をされるのでしょうか。インジニア(injure)エネルギーではありませんか?国民が誤解する表現はやめていただきたいと思います。	岐阜県	52歳	女性
F71	原子力発電 国民・社会と原子力の調和	私達日本人は被曝国民です。あの恐ろしい原子力はもう不要です。100%絶対安全なら良いのですが万一何かあったら、大変な事になります。後世に恐ろしい状態を残すことになります。そのうえ原子力発電所はコストが安いと最初言っていたが廃炉コストがものすごく掛かる事がはっきりしました。こんな経費が掛かり恐ろしい原子力は一日も早く廃止すべきです。私達はエネルギーが足りないならそう言って下さればいつでも使う量を減らします。	北海道	57歳	男性
F72	その他	世界では原発は廃止の方向に向っているのに、どうして日本では廃棄物処理にもコストがかかるにもかかわらず、廃止にしないのでしょうか。廃棄物の放射能も長期間持続することとてもおそろしいことです。原発は必要ないと思います。安全で安心できる地球上に住みたい。お花が咲きみだれ、鳥が鳴き、小川がきれいな水を運んでくれる。そんな風景に戻して行きましょう。人の心も変わって来ますよ。	滋賀県	41歳	女性
F73	原子力発電	環境・安全の為にみんなにも省エネを呼び掛けるのでできるだけ原子力発電は作らないで下さい。未来の子どもたちのことを考えていきたいと思います。	香川県	44歳	女性
F74	原子力発電	NHK教育テレビの子供向け番組で知ったのですが、何十年前やは?ソマーケでも原子力発電を国が導入しようとした際、国民の反対に会い断念、この国は風力発電で今日でもまかっている。」子供の誕生折々の行事や祝い事に無駄な人形や着物、振り袖を何百万費やすことも無くこの国では風力をつくる団体や個人でつくって電気を供給し、使用する側から料金をもらい経費やローンにあてる。素晴らしいではないですか。反対する国民とそれを受け取る国、将来を良識で考えた人たち。日本も今まで仕方ないとしても、これからはもう危ないゴミを地下に埋め続けるなどという遅れたやり方の原子力発電はやめて、あふれるように飾り摸取するのもやめにしたい。地味でも素敵に輝けることを教養を身につけて学びたい。このままではせっかく築いてきた文明が滅びると子に問えば『いいじゃない?どうせそんなにたいした文化じゃないしせーので滅亡すれば良い』と…いいのでしょうか。	鳥取県	45歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(12/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F75 原子力発電 核燃料サイクル 放射線利用 国民・社会と原子力の調和	今世界中で、環境を守ろうとする動きがあります。すべてのことに対して私達人間は自然と共に過ごすということを念頭において生活していくべきだと思います。今までの石油・電気・ガスに頼らず自然の力・風力・水力・などを利用することを考える時代ではないでしょうか?一般市民に上記のような難い言葉は理解しがたく一般的な意見しか言えませんが…。	愛知県	36歳	女性
F76 原子力発電	原子力発電所が出来る事によって私たち一人一人が安心して暮らせない不安な毎日を送るのではと思います。私たちにとっては、自然なエネルギーが一番安心して生活をおく事が出来るのではないですか?	北海道	52歳	女性
F77 長計の位置付け、あり方 原子力発電 放射性廃棄物対策	危険きわまりない原発は不要です。ぜいたぐな生活より、安心できる質素な暮らしを望みます。私たち一人ひとりが電力の消費量を減らせばいいのだから、原発はいらない。・人間のすることに100%完全などありえないと思います。たとえ99%大丈夫であっても1%の危険性があるならば原発はいりません。その99%のためにかける莫大な費用と、永遠に残される廃棄物のことを考えたら、ぜいたぐで便利な生活よりも安心できる質素な暮らしを望みます。原発をなくしてそこに森を作って下さい。私たちが望んでいるのは、原発やたくさんの電力を使ってたくさんものを消費して暮らすことではなく、心豊かに、安全に、安心して暮らすことです。	福井県	83歳	女性
F78 長計の位置付け、あり方	放射性廃棄物の安全な処理方法がないような原発はもういりません!原発に頼らないエネルギー政策を切に望みます。	福井県	53歳	女性
F79 長計の位置付け、あり方 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射線利用 国民・社会と原子力の調和 人材育成	「ブルサーマル」と「高速増殖炉」共に核燃料の効率化として待望されるが…Pは挫折陳謝、経産省は「やれるところから…」とコメントしているか? KはフランスでGOサインが出たとか、Pは地域毎に理解・支援の基礎固め(住民PR)に万全を期して下さい。Kはしばらくフランスの成行を注目。成功したらノウハウを買った方が安上がりではないか。費用対効果に徹すべき。当事者本位ではなく納税者感情に配慮するスタンスをどうぞ。	東京都	72歳	男性
F80 原子力発電 放射性廃棄物対策	・「 Chernobyl 」事故の被害が今だに続いている、そこを立ち去る事にしか解決ができないこと。 放射性廃棄物を処理する為に土の中にうめたり、海に沈めたりする事のみしかなく未来への影響が心配。 ・こんな危険なものでなく、電力を作る為に予算を使うべきである。	香川県	50歳	女性
F81 長計の位置付け、あり方 放射性廃棄物対策	後世に莫大な負の遺産を残す原子力発電所は必要ありません。風力や水力による電気で、国内の電量をまかなう事を考えて下さい。キケンな原発は不要です。おかげさまで私達の暮らしは充分豊かになりました。今後は継続可能な社会を作りましょう。	北海道	61歳	女性
F82 原子力発電 放射性廃棄物対策 国民・社会と原子力の調和	長期に渡る核廃棄物の保管は我々人類や生きとし生けるもの全てに対する(子孫全般に対する)冒瀆です! 公害の Top Runner をこれ以上増やして日本の未来、世界の未来はどうなるのですか? 責任ある回答がないままに突っ走る日本の核行政に憤りを感じています。代替エネルギー開発の予算を大幅に増やしても反対する国民はいません。そしてクリーンエネルギー開発予算で新産業構造を創成していくなら、世界の環境や経済にとっても魅力ある政策ではないでしょうか。即刻「原発の稼働」停止にすべきです!	北海道	55歳	男性
F83 その他	世界では「 Chernobyl 」事故など、1. 原発が安全でない 2. 放射性廃棄物の安全な処理方法がない 3. 廃棄物処理コスト・廃炉コストなどに莫大な費用がかかるなどの理由で廃止の方向に向っています。また、地球温暖化防止にはCO2の排出量を減らすことが責務です。アメリカの電力各社もテロよりも温暖化防止を考えず、このままCO2を出しつづけたら、人類滅亡に至ると重い腰を上げたとききました。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉には膨大なエネルギーが必要で大量のCO2を出すとともに、海水など冷却水として使用し大量の廃熱もしています。危険性が1%もあるのなら(その危険性が現実となれば原発1基の事故で400万人が絶望になるといわれている)私たちは原発は廃止の方向にと願っています。そのような悲劇がおこらない代替エネルギーの研究開発に力を入れて欲しいのです。私たちはそのためならエネルギー消費を減らします。	東京都	55歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(13/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F84 原子力発電	世界では原発は廃止の方向に進んでいます。決して、クリーンではありません。放射性廃棄物の安全な処理方法が確立されていません。それに安価ではない事がわかりました。発電コストの算出に廃棄物処理費用や廃炉費用を入れてない。CO2の排出が減らない事もわかった。原発の製造、核燃料の製造、廃炉などに膨大なエネルギーが必要。	東京都	56歳	男性
F85 研究開発	原子力の研究はもっと極めれば良い。でも、それを開発・利用(すべての現社会で活用しているもの)する事は、今の人類の知識では、まだ早い。使用中の事故の発生はもとより、使用済み廃棄物から放射能をなくすテクノロジーを人類が得る事が出来るまでは!! 現在稼働中のシステムも、すみやかに撤収の方向へ。	岡山県	62歳	男性
F87 原子力発電 高速増殖炉	原子力発電はエネルギーの供給安定性と環境への適合等の面から高い優位性をもっているにも係らず、原子力発電の新規建設には長い建設期間と大きな建設資金を必要とするため、その新規建設が中国等の一部の国を除いて低迷しています。そのため、米国では現在、エネルギー省が中心となって原子力事業者による原子力発電の新規建設を支援するESP(早期サイド許可)等の実証を進めています。一方、国内でも原子力事業者が原子力建設計画を遅延させていている現在、日本政府も米国のような原子力事業者を直接的に支援する制度を充実、整備し、長期計画的な原子力建設を更に支援していく必要があると存じます。	東京都	55歳	男性
	高速増殖原型炉「もんじゅ」は、1995年12月のナトリウム漏えい事故以降8年以上も経過した現在も運転再開できず、その開発計画は大幅に遅延している。この間、その関係者は官民あわせて、その運転再開に向けて国民への理解活動を鋭意進めてきたと存じます。しかしながら、これまでの説明の中には、「この運転再開の遅延が現時点で既に、どのような問題を引き起こしているかの説明」が十分ではなかったため、国民にとってはその運転再開の緊急性が分かりにくかったのではないかと存じます。そのため、今後の国民への説明の中ではこの点を考慮して国民の判断をよりタイムリーに受けるようにした方が良いのではないかと存じます。			
F88 長計の位置付け、あり方 原子力発電 放射性廃棄物対策	世界では原発は廃止の方向にあるのになぜ日本は推進の方向にあるのでしょうか? 今こそ昭和の日本にもどしていく必要があるのではないかでしょうか? 長い目で見た日本を作っていました。	香川県	30歳	女性
F89 長計の位置付け、あり方	原子力の安全性は、先の東海村の事故などから考えたり、大規模な震災などが起きた際の安全性を考えた場合、疑問の生じる点が多い。できれば自然エネルギーの利用(太陽光、風力など)を模索するなど、多少のコストがかかるとしても、長期的な展望に立って、目先の利益や雇用の確保、経済的利潤等ばかりに目を向けるのではなく、循環可能な社会の構築に国を挙げて取り組む時期が来ていると思う。景気が悪い等という声を聞いたりもするが、着るもの、食べるものに困っているような世帯は僅かで、これだけものが溢れて、消費していることのほうが異常である。そのことに国が早く気づいて、真に豊かな社会とはどういった社会かとの視点に立っての計画を望む。	岡山県	35歳	女性
F90 原子力発電	地震国日本においては、原子力がもれたときの被爆を考えると恐ろしくてしょうがない。他国を見習って風力発電に変えるなどしてください、お願いします。	神奈川県	37歳	女性
F91 原子力発電	私たちは日々、電気のおかげで便利な生活をしています。さらに快適さを求めればいくらあっても足りないかと思われるほどです。しかし、エネルギーは無限ではない上に、今は原子力にたよって成り立っている部分が大きいです。私の近くには原子力発電所がなく今まで実感がともなわないでいましたが、本当に今だけのことでなく長い先を真剣に考えるとき、原子力は「なくしていく方向」でだれもが一人一人努力すべきと考えます。ひとたび事故がおこった時の危険の重大さ、もちろん地震も含めてです。そしてその後の廃棄物の量の遠くなるような保管年数。無事運転をおわっても、廃炉にする時にまた危険であり、ばく大な費用、廃棄物。私は電気の使用ができるだけひかえること、自分のあまりに便利過ぎる生活を見直すことをしています。家族ぐるみでエネルギーのことを考えながら、子どもたちの未来に原子力のない世の中がくることを願っています。	岡山県	38歳	女性

原子力長計に関する「意見募集」でいただいたご意見

(14/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F92 原子力発電	世界では原発は廃止の方向に向い、自然エネルギーを増やしています。 Chernobyl など原発1基の事故でもわかる様に、大変な被害です。国家予算以上の被害と地球温暖化の増、廃棄物処理のコストなどどれをとっても安心 安全ではありません。未来の子供たちに負の遺産を残してまですることではないと思います。自然エネルギーの開発にもっと力を入れ安心 安全 地球にやさしい、ゴミの出ないくふうを考えていきたいです。	北海道	41歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(15/73)

意見分類	ご 意 見		住所	年齢	性別
F93 その他	子孫に地球を残したい。(核 原子力の危険をきちんととらえていきたいと思います。)		北海道	54歳	女性
F94 原子力発電	環境省が「CO2をおさえるために原子力発電」と言っていました。原子力は代替えであるべきではないと思います。根本的に電力の使用量を減らす訴えを国民に伝えて下さい。2者択一ではなくどちらも「NO!」です。そして本気で国民一人一人に投げかけてください。私はやります。一人暮しだけですが、月々1000円以下です。		熊本県	29歳	男性
長計の位置付け、あり方	長期保存は安全性とコスト面の両方から不可能(専門家の言葉)				
原子力発電	世界的に廃止している傾向。数万年先の子孫に廃棄物を残したい人なんて居るだろうか。				
高速増殖炉	どんなに完璧に安全に努めても事故が起きるという事実。原発も然り。				
放射性廃棄物対策	数万年もの完璧に安全な管理なんてあり得るのだろうか。				
F95 研究開発	無尽蔵でクリーンなエネルギーという神話を信じずに身の丈に合った自然エネルギーを優先すべき。		北海道	28歳	女性
国民・社会と原子力の調和	国家は成長し続ける経済成長を補う電力源を求めている。両方とも質量保存の法則から逃れられない事に気づくべきである。同様に中国が消費したならば、地球は致命的な状況に陥るだろう。				
国際協力	これ以上、原子力に依存して放射能汚染を増やし、子孫を苦しませる事のない様に唯一の原爆投下された国である日本として原子力に頼らない社会づくりに転換し、一番の技術力を必要とする廃止に向けての安全管理を確実に実用化し、多くの国にも安全な将来を貢献すべきである。				
F96 その他	被爆国である日本は何を学んだのでしょうか。広島や長崎の原爆の日、黙祷をしているといつも涙が溢れます。それは、時を超えて訴えている何かが私の涙となっている気がします。劣化ウランや原発の事故で被害にあっている国の人々から学ぶこと何でしょうか。核の恐ろしさは日本がいちばん分かっていることをもう一度思い出して欲しいです。原子力の開発・研究にお金をかけたり一生懸命になるより、もっと大切なことがあるのではないかでしょうか。		北海道	38歳	女性
F97 原子力発電	これだけ事故が続発している原発は、縮小していくべきだと思います。世界的にも原発は廃止の方向であり、電力の節約をしながら廃止を考えていいくべきだと思います。		岐阜県	46歳	男性
F98 長計の位置付け、あり方	安全でない(事故がある)、クリーンでない(廃棄物の処理ができない)、安価でない(必要以外の費用がかかりすぎる)、地球温暖化にもかかわっている(いろいろな過程で大量のCO2を出している)等々、原子力を推進する必要がないと思います。		香川県	46歳	女性
国民・社会と原子力の調和	どう考えても、人間と(自然と)原子力が共存できるとは思えません。				
F99 国民・社会と原子力の調和	地球温暖化防止、CO2排出量を減らすことを考えなければいけないのに、大量のCO2を出す原子力発電はその反対のことをすることになるので必要ない。絶対安全ということは、ありえない!!		長崎県	49歳	女性
F100 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策	世界では Chernobyl 事故より原発は廃止しているのに、日本では今だに作るのでしょうか? 狹い日本で事故が起きたら、とんでもないことになるのではないか? それに危険な原子力を廃棄する時が心配です。いったいどこへほかすのですか? 海ですか、山ですか? 海をこれ以上汚して魚を汚染したらしつべ返しあはまた人間に返ると思います。		奈良県	36歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(16/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F101 長計の位置付け、あり方	過去の八つの長期「計画」を通覧してみたとき、時代の返還と共にその実質的な内容が変わることは当然です。しかし内容以上に問題なのは、最近の「計画」は総括的な状況報告や各種意見を総括した、事務的でスマートな作文に逐次変容している、ということです。計画の力点の置き所、具体的な到達目標（数値で表示できるものは数値目標）、実施期間、費用、計画実施態様、などについての具体的な提示が余り見られません。これでいいのでしょうか。勝手に言わせて貰いますと、文の末尾を「考えられる」重要である「必要である」などのような第三者的な表現でなくせめて「行なう」先のとする」…のような意志を持った言葉で結び、年度を追った実行プログラムと併せて計画実施への意欲を示して頂きたくお願い致します。また技術開発面で、すでに実用化段階にある項目の早急な具体化計画、また環境面から水素の直接利用が進んできたこの時、かつて話題を呼んでいた「水素を得るための核熱エネルギーの直接利用法の開発」についての再考察、その他多くの課題について整理・再検討して具体化方向を打ち出す事が必要であると考えます。（素人の次元の低い思い付きですが、廃棄物貯蔵施設の冷却水を温泉源、温室熱源とした地域開発はできませんか？）	神奈川県	79歳	男性
F102 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策	これから人口が減るのを予測するなら、原発はいらないでしょう。（絶対量が余っていぐ）	奈良県	46歳	女性
	原子力発電は人体や環境へのリスクが大きすぎる、廃止を望みます。毎日、節約して多少不便になんでも構いません。今は電気を安易に使い過ぎているので、なればないような生活をして行きります。			
	作れば作るだけ核が増えるというは、感覚として恐ろしいです。いらないシステムです。			
	「もんじゅ」など非常に危険な設備だということが明白になった今、全ての増殖炉はつぶすのが良いと思います。とにかく恐ろしい！			
	核のゴミだけは、生ゴミと違って自然に還えることがありません。そんなゴミを作り出す原発は一刻も早く廃止しなければなりません。			
F103 原子力発電	過去の原子力発電所の事故から見てもこの狭い日本に50ヶ所以上原発があるのは非常に危険なように思います。交通事故の9割以上が人のミスによるところから見ても、原発の事故がいつ起こるかも分かりません。今すぐ原発を全廃するのは現実的ではないですから、10年計画で徐々に原発を減らし、風力発電などの自然エネルギーに転換していく政策が必要であると思います。	東京都	35歳	男性
F104 原子力発電	原子力発電所は安全性に対して疑問があります。原子力発電所はない方がいいと思います。そのことで、不便になったりしてもかまいません。電力消費を減らす努力をしたいと思います。EUの国々はすでにその方向だと思います。	島根県	34歳	男性
F105 原子力発電	子供を持つ母親として、原子力発電所を今後減らすなくす方向にでもいいと思います。万一、事故が起こった時のことを考えるとおそろしいです。無駄な電気を減らして安全な世の中にしたいです。	島根県	31歳	女性
F106 長計の位置付け、あり方 原子力発電	永続可能な社会に見合った計画を立てるべきだと考えます。本当に原発が永続可能なのかから検討するべき時だと思います。	奈良県	41歳	女性
	原発は、永遠に廃棄物が残され、一度事故が起これば、大変な惨事になる事がわかつており、廃止の方向に持っていくべきです。また、東海地震がもしく起こればその中心にある浜岡原発はどうなるのでしょうか？世界の脅威になっているとも聞きます。早急に対策を考える必要があると思います。今すぐ稼働を止めるべきです。我家では、この冬の一ヶ月の電気代は、3,000円未満です。充分満足のできる生活です。必要ならば、もっと省エネできます。安全安心なエネルギーに転換して下さい。風力・太陽・バイオマス等々本気で考える時です！			
F107 全ての項目	国は本気で新エネルギー（再生可能エネルギー、リニューアル）の開発に取組むべきである。原子力に固執すべきでない。原子力は子孫に受けを残すのみである。考えたら今の原子力関係のトップの人達は、若かりし頃のエリートで、皆原子力関係の技術者になった。それ故、固執するのではないかと思考する。一刻も早く目覚めてほしい。	東京都	77歳	男性
F108 原子力発電	100%安全ではないし、その他の問題も数多く、環境問題が見直されている今、必要が無いと思います。日本元来からある物や、道具を使用して発電できないものでしょうか？風力発電や、自然を考え、利用する方法がこれから大事な問題になると思います。環境、人、地球そして未来を考え、各国、それと日本でも今まで目を向けていない方向に目を向けて活動してほしいです。原子力発電は反対です。子供達に良い未来を残せるようお願い致します。	神奈川県	29歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(17/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別	
F109	長計の位置付け、あり方	高知県	66歳	女性	
	原子力発電				
	高速増殖炉				
F110	長計の位置付け、あり方 原子力発電	日本での原子炉は最近でも高浜、浜岡、柏崎刈羽と相次ぐ損傷や異常の報告がされており、今後、次々と老朽化してくる日本の原子炉は、予測できない事態を招くことが危惧されます。原子力発電の事故が起きた時のリスクや廃炉に要する費用の大きさ、また、核廃棄物の処理に関する、いまだきちんとした計画が確立できていませんし、再処理に関するコスト面で採算がとれないという研究者のレポートも発表されています。ひとたび、大きな事故でも起きてしまえば、国を揺るがす被害となります。敢えて、そうまでして原子力のみに巨大な税金をつぎ込み、巨大なリスクを背負わなければならない根拠は何でしょうか。原子力のみに頼る時代はもう終わりにして、よりリスクの少ないクリーンエネルギーへの移行にこそ税金を投入すべきだと思います。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、イコール大量のCO2の放出です。地球温暖化の防止策にもなりません。	北海道	44歳	女性
F111	原子力発電	原子力発電は放射能汚染をともなう危険なもので、決して安全でないと思われますし、廃棄物処理に使われるエネルギーを考えれば決してクリーンだともいえないと思います。是非再検討をお願いします。	愛媛県	38歳	男性
F112	原子力発電 放射性廃棄物対策 国民・社会と原子力の調和	原子力といつもの、資源が枯渇し、その利権をめぐって諸国が争う状況下で、いつまでも使われ続けるのは、おかしなことではないでしょうか？ あまつさえ、環境に与える影響も甚大で、今後もっとクリーンなエネルギーを…と論議されている中で、原子力はクリーンで安全などというナンセンスなたわごとをおっしゃる方もいらっしゃいますが、そんな言葉にまどわされるほど国民はパカではありません。放射性廃棄物が核兵器等に使用されたり（化ウランのように）万一の事故の時に放射能汚染が全地球規模かつ永続的に広がったり…人類いえ地球上に生きるありとあらゆる命にとって、原子力は脅威です。それについてやす知識と経験をもってすれば、他のエネルギーを代わりにすることなどたやすいのではないか？	鳥取県	34歳	女性
F113	長計の位置付け、あり方	世界的に廃止の方向にある原発。日本でも将来は意志する為の長期計画を強く希望します。	奈良県	38歳	女性
	原子力発電	テレビCMで核のごみの処理に関し「みんなの宿題」と会話している家族、一見して省エネを心掛けている様子がない。我が家では、環境家計簿により、家族全員の意識を高め、光熱費（使用量）を減らし続けているが、まだまだ減らす余地はある。たくさん使うからと発電量を増やすのはいたちごっこ。多分、使う側では、自分が使っている電力が原発に大きく依存しているという意識はないと思う。大量生産大量消費の夢はいつまでも続かないことを国民に知らせるのが先決。			
	高速増殖炉	万にひとつの事故でもあたら大惨事。それを「ない」という前提で進めないで下さい。			
	放射性廃棄物対策	たとえ、事故を起こさずにすんだとしても、いずれ原発は廃炉の時を迎える。気の遠くなるような悠久の時間、毒素を出し、富を及ぼす巨大な核の墓場を子孫に管理させるようなことはやめましょう。			
	国民・社会と原子力の調和	調和しないと思います。			
F114	長計の位置付け・あり方	今回の長計は2000年に決まったものを引き継いで…ということだと思いますが、放射能などの人や地球の環境に及ぼす影響の大きさを見れば、短くとも数十年規模、もっと言えば人類の何世代にも渡る影響を見通した超長期計画のごく細部としての「5年ごとの計画策定」だと思います。原発のある一地域だけでなく、また世界に例をみない多数の原発を抱える国として、世界に及ぼす影響を省りみて、これから日本のるべき原子力の進む方向を考えていっていただきたいと思います。	三重県	41歳	女性
	原子力発電	原子力エネルギーは放射性廃棄物の処理の問題、原発のメンテナンス時の危険性、廃炉のコストの問題、事故があった場合の被害の大きさ、影響の広さを考えると、子どもたちの未来にひきあうものではありません。 Chernobyl の事故が一件でどれほどの影響を与えたか、そして今もその影響を残しつづけているか、省みてぜひ「脱原発」という世界的な方向へ日本も調整して下さい。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(18/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F115 原子力発電	我が国のエネルギー自給率は数%弱であり 石油・石炭・天然ガスなどの化石燃料が主体でその約96%を海外に依存している。(ウランを国産エネルギーとした場合は約80%)現在、電力の31%は原子力になっている。原子力については、一般的に危険なものとのイメージが強いが、新技術の開発には常にマイナス思考をする意見があり、また運転トラブルについては正しい前向きの判断よりも、一般世論に受け入れ易いものになりがちである。巨大開発プロジェクトの運営に当っては、長期的な視野に立ち、論理的に誤りのない方向付けを行ない数十年先を展望した研究開発を推進してほしい。議論の為の論議ではなく、関係当事者は、今後の需給見通し、安全性・公害などを充分考慮し、世論に迎合しない進路を選択されることを願っている。限られる資源ウランを最も効率よく発電できる高速増殖炉の推進と技術の完成をお願いしたい。	埼玉県	73歳	男性
F116 長計の位置付け、あり方	今後原子力発電所をなくしていく方向に計画を立てて頂きたいと思います。	東京都	63歳	女性
	一度事故が起きたら甚大な被害を与える原発は余りにも危険です。いかに管理が間違いなく行なわれたとしても直下型地震や津波、テロなど予想外の事が起きるかもしれません。子孫にとてつもない大きな負の遺産を残すことは許されません。			
	毎日毎日貯まり続ける放射性廃棄物、有効利用に劣化ウラン弾を作るなど人間はどうしてこうも愚かなのでしょうか 今さえ良ければ自分さえよければという考えは捨てるべきです。			
F122 放射性廃棄物対策	放射性廃棄物の安全な処理方法が、確立していない以上、そのコストは算出できるはずがない。そんなものにお金をかけて、生命の危険をかけて建設・運用していく理由はないにもない。即刻廃止すべきであるのは、明白であるはず。そのために電力供給量が少なくなるならば、当然受け入れる。	奈良県	41歳	男性
F123 原子力発電	世界では原発は廃止の方向にむけている。もしも時は日本は国家予算以上の出費になります。あととの事を考えるととても安価なクリーンなエネルギーとはいえません。原発はもういりません!	広島県	51歳	男性
F124 国民・社会と原子力の調和	エネルギー消費を個人レベルで落としてゆく為には、子供達に対するエコロジー・教育が大切であること。激化する国際経済競争を維持するためには、低成本で尚かつ有効な代替エネルギーの研究・開発が重要であること。代替エネルギーの確保が出来るとしても、現在原子力で成り立っている企業と社会、国との関係をどの様な方法で折り合いをつけるかということ。エネルギー問題は国のあり方にまで係ること由、大変にむずかしい問題ではないかと思っております。	東京都	56歳	女性
F125 国民・社会と原子力の調和	原子力を一般国民に理解してもらうためには、実状を良く知ってもらう必要があります。立地地域の方であれば、自ずと勉強しその得失を良く知っている方も多いと思いますが、その他の大半の国民は、電気を使うときに、原子力のことを考えたりしません。また、原子力は最先端技術と言われてますが、実際に原子力技術を支えているのは現場で放射線被ばくを厭わず働く人がいるからこそであり、最先端どころか、3Kに近い部分であることは事実です。核融合にしても、海水中に無尽蔵にある重水素を燃料とする夢のエネルギーであると一般には説明されていますが、現時点では重水素ではなく、トリチウムという天然には存在しない燃料が使われており、決してクリーンではありません。原子力は莫大なエネルギーをうみだす反面、人類にとって大きな禍根を残すことにもなりかねない。放射性廃棄物も生み出すことも、国民によく知つてもらうことが重要です。高レベル廃棄物は深地層中で厳重に管理するといつても、その単位が何万年ともなれば、戦争は起きるし、大きな地殻変動もあります。奇しくも、プルトニウムは悪魔と同義語であるプルトンから命名されています。こういった原子力の抱える実状を国民によく浸透させることができ、まず第一であると考えます。そのための手段としては、小学校レベルからの原子力教育が是非とも必要であると思います。日本では、あまりにも原子力がタブー視されていると思います。	千葉県	45歳	男性
F126 長計の位置付け、あり方	原子力の研究・開発には反対です。長計の中に減少させていく計画を入れて下さい。自然エネルギー活用を希望します。風力発電に力を入れて下さい。	東京都	44歳	女性
	現在の人間の処理能力以上のことをすべきではないと感じます。未来に私達の処理できない放射性廃棄物を残さないことは人の道だと思います。			
F127 長計の位置付け・あり方	エネルギーを全く自給できない(自給率は消費税率より低いとか)日本としては化石燃料発電や原発依存の考え方を見直して自然エネルギーの利用、開発に力を入れて1%でもエネルギー自給率を上げる努力をすべきではないか。サンシャイン、ムーソライト計画はどこに行ってしまったのでしょうか原発関連の補助金は自然エネルギー開発研究にまわすべきです。	愛知県	52歳	男性
	放射性廃棄物対策			
	放射性廃棄物をどうするのか(どこに処分場を作るのかなど)をハッキリ国民(特に子供たちに)に説明することなく原発をこれ以上作る事はやめなさい!!			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(19/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F128 長計の位置付け、あり方 放射性廃棄物対策	石油の枯渇した場合、電力の需給の為には代替原料を何にするのか、その時期と電力の使用量がどうなるのか明解な長計説明が欲しいと思う 尚、原子力は廃棄物が残ること原発自身の安全性が問題であるので、順次減少することで計画してほしいと思う	香川県	81歳	男性
F129 核燃料サイクル	核燃料サイクル計画の一環として、中間貯蔵施設の建設が計画されていますが、マスコミに多くとりあげられているむつ市その他に、日本国内で立候補を考えている自治体がどの程度あるのか(潜在的な可能性も含めて)を、早い段階から公表することで、誘致に関する議論が日本全国でもっと活発になるとを考えます。	千葉県	28歳	男性
F130 原子力発電	今まであまり耳にする機会が少なかったのですが、原子力炉に関するニュースを聞くようになり原子力発電がすごく生活に密接に係っている事を実感し、これからどのように原子力発電と向き合っていくか電気を使用する国民一人一人も考えて行くべき問題だと思います。	千葉県	26歳	女性
F131 その他	目的の如何に係らず、既に地球環境中に放出・放置・拡散されたあらゆるレベルの放射性物質の処理、管理とこれ以上の放射性物質による環境汚染を進めないための研究・開発に大いに期待します。	神奈川県	無記入	女性
F133 原子力発電 放射性廃棄物対策 国民・社会と原子力の調和 その他	毎日の生活の中で、今や電気はなくてはならない本当にありがたい存在です。だからこそ、私たちが普通の生活をしていくのに必要な電気量は本当に原子力にたよらなくては、やっていかないのか、風力とか他の発電では無理なのかを、逃げないで真剣に考える時がきていると思います。真夜中まで、明々と輝いている大型スバルは本当に我々に必要なのか。暗いからといってあちこちついている電気のひかりが、月や星を見えなくさせている都会…この異常な世の中をこれ以上広げないためにも、地球上の一動物としての人間にもどるためにも、まず原発をなくしていくところから始めるべきです。日本はもう経済にしがみついている場合ではありません。お金で命は買えません。原発がいかに恐ろしいものであるかという事実から目をそらさないでください。	愛知県	47歳	女性
F135 長計の位置付け、あり方	原子力発電所が近いので、地震・戦争・テロと心配です。何よりも子ども達にそのような心配や莫大な廃棄物を残してはいけないと思います。無駄な浪費を減らす努力はまだできると思います。そのための情報を出して下さい。また、今原子力開発に当たられている予算を太陽光や風力など自然エネルギーの開発に当てれば、もっともっとコストダウンして普及率も高まるはずです。今の世代のみが浪費することや、一部の人間が利潤を得ることだけを考えずに、もっと長期的(未来の世代のため)地球的な視野で世界の脱原発の流れに日本も同調して下さい。	福島県	35歳	女性
F136 原子力発電	私は平凡な一市民として、高度でない知識で考えても、水力・太陽光・風力・地熱はクリーンで望ましいが、メインとなり得ず、さらに火力排出CO2の減少を考慮しつつ春秋冬の電力需要はなんとか原子力なしで乗りきれるとしても、盛夏時の冷房需要を含む(産業用、商業用、家庭用)総合計電力は絶大であり原子力なしには乗りきれないと思われる。	埼玉県	75歳	男性
国民・社会と原子力の調和	例年行なわれている通り、盛夏時TVCMにより、昨日の最大電力と本日の最大電力の予想を毎日アピールし、節電のCM(クーラーのつけっぱなしなど)と共に、この“需要”と“供給”的バランスは“原子力”をベースにして、なんとかなりたっている点を解りやすくPRを続ける。			
F137 原子力発電	日本の将来にとって何が最も望ましいエネルギーか? という判断が本当にされているのでしょうか? 安全で環境負荷が小さく、未来永劫にわたって使用できるのは自然エネルギーではないでしょうか? もし原発が安全なら、なぜ大都市部の臨海地に建設しないのでしょうか? チェレノブイリ以降、欧洲各国は脱原発・自然エネルギーに方向を変えています。日本の原発だけが安全なのでしょうか? 国民の安全を確保するのは国の責務です。国としての責務を果たしてください。	岡山県	55歳	男性
F138 その他	原発はいりません。アメリカから原料(ウラン等)を買うのを止めてください。子や孫のために、地球の存続が危ぶまれる様な原発は今あるものも撤去して下さい。子供達のために、自然でクリーンなエネルギーを開発して下さい。	北海道	50歳	女性
F139 原子力発電	チェレノブイリ、スリーマイル島での原発大型事故で400万人が絶望に追いつかれ、国家予算以上の被害を出し、安全でない事がわかった。放射性廃棄物の安全な処理方法がない、廃棄物は放射能が長時間持続する為、安定した条件下で万年の単位で保管・隔離が必要となり、クリーンではないですね。今私達が電気使用料を払っていますが、廃棄物処理コスト・廃炉コストが計算外、発電以外の諸経費がかかり、けして安価ではない。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには膨大なエネルギーが必要で、大量のCO2をだします。そしてさらに原発は海水を冷却水として使用し大量の廃熱をおこなっています。地球温暖化が心配される中、世界は原発廃止の方向にあります。日本も脱原発を目指して欲しいと願っています。エコの中にエコノミーあり、人は自然のサイクルの中で生きるのがいい。余りにも便利・快適を求めるすぎたり、与えすぎでないのだろうか。親は子供に幸せになってほしいと願いながら育てているのに不安や負の遺産は残すべきではないと思います。	北海道	56歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(20/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F140 長計の位置付け、あり方	原子力委員会の役割は原子力に関わる國の方針を確定するための長期戦略を提言して実行に移すための頭脳機関と理解しています。東電の原子力について、國の存亡を賭けたエネルギー戦略が民間企業と地方の住民に一任されて、いまだ地元の「安心」意識を確保できずに運転再開に躊躇している事態です。原子力の重要性について認識していく推進する姿勢が必要ではないかと思います。原子力委員会のリーダーシップとしての活動が目に見えてあります。	千葉県	66歳	男性
	原子力委員会では、國の方針を審議して決断するのに、市民参加懇談会を通じて民意の汲み取りや情報伝達活動を地道に展開している努力には敬意を表し、更にいっそうの活躍を期待しております。問題になるとすれば、それらの結果について、政府の執行機関に或いは国会にどの様に報告され論議されているかの状況に触れる機会がない事だと思います。従って、残念なことに、マスメディアに取り上げられることも無く一般市民の話題にもなっていないことです。			
	多くの課題を抱えて国際的な環境のもと推進することは大変だと認識していますが、原子力の危険性のみ強調されるために、原子力分野に対しての理工学的な分野での魅力が薄れてきているように思います。軽水炉ブルサーマル、高速炉もんじゅ、核融合炉ITER等の先端的技術領域について、積極的に推進する姿勢を打ち出して、若者に魅力ある科学技術領域を提供する努力をして、人材の吸収と育成を心掛けるべきで、原子力委員会の最も重要な役割と認識しています。			
F141 長計の位置付け、あり方	原発立地県の福島県に住む一庶民として思うことは次の通りです。長期計画は脱原発としてすすめること。世界のほとんどの賢明な国は、廃止の方向に向っています。理由1.高過ぎるリスク、2.連崩壊の一因は Chernobyl の事故とも言われています。国家の崩壊につながる危険性は高いのです。2.コストもあまりにも高過ぎる。3.原発立地と都会で差別が生じている。「原発の近くには住みたくない」原発近くの住民と結婚したくないなど。誰からそのようなことを言われる事態はなくして欲しい。安全安心できるエネルギーの供給を次の世代にも残すのが現世代の責任です。	福島県	51歳	女性
F142 原子力発電	原子力発電は、リスクが大き過ぎますよね。廃棄物や様々な問題もたくさんあります。そんな割に合わない危険をおかすのは、あまり賢い選択とは言えません。それより、省電力、省エネの工夫をした方が安全で安くあります。電気は足りなくても死にません。私たち市民は後者を選びます。原子力発電はイヤです。	愛媛県	31歳	女性
F143 長計の位置付け、あり方	失われた10年の反省に立ち、原子炉を止める事だけが安全」と錯覚しているような現状の安全規制の考え方方に反省を促し、国際標準とも整合の取れた合理的な規制を達成できるように、道筋を示していただきたい。現行の原子力長計を見ても規制緩和などのPlanは書いてあるが、それが実行されているかどうかのフォローが足りないと思う。PDCAサイクルを回して、計画が達成できているかどうかの統制評価を確実に行なっていただきたい。ただし、長計には、余り目先のチマチマしたことを記載するのではなく国家百年の計を見据えたバラ色のビジョンを是非描いて欲しい。	香川県	49歳	男性
F144 長計の位置付け、あり方	現在、原子力は平和利用目的(発電)で主に開発されていると思うが、廃棄物の問題や安全性の信頼度からも考えて、リスクが大きすぎると思う。今日の生活では、エネルギーを使い過ぎていると思うので、1日の最大エネルギー使用量を決めるなどして国全体で省エネを促進し、電気の必要量を下げる良いと思う。そして、発電はできるだけ自然に影響を与える(風力・波力・水力等)でまかなくうような方向に進めてほしい。原子力は諸刃の剣だと思う。	愛媛県	38歳	女性
F145 長計の位置付け、あり方	原子力委員会が設置した市民参加懇談会を通して直接「長計についてご意見を聞く会」がこの度開催されることを大変うれしく思います。一般の人のうちエネルギーについて関心をもつている人は少数派ですが、中でも「長計」は自分とは関係ないと思いがちですから。環境問題への意識の高まりと共に自然エネルギーに対する関心が高まっている現在、その切口からエネルギー自給率について議論していくことが必要だと思います。	神奈川県	58歳	女性
F146 原子力発電	これから電力について、今以上増えることはないと思います。電化製品やOAはこれからも省エネを売りにしていくでしょうし、人々も便利で快適な暮らしにストレスを感じるようになってきているからです。儲機にふりまわされる生活、ケイタイとか100%安全確保が保障できなければ原子力発電はやめたらどうでしょう。もしくは大都会に発電所を作るべきです。へき地にたてる事自体、安全でない証明しているようで、矛盾を感じます。私は今より、省エネで暮らして行けると思います。今以上に便利快適にならなくてよいと思います。	愛知県	40歳	女性
F148 放射性廃棄物対策	イラク、アフガニスタン、コソボなどで使用された劣化ウラン弾は、放射能毒性が極めて強いと報道されている。原子力発電のゴミがこのような恐ろしい兵器になることに強い憤りを感じている。もしかすると、日本の核のゴミもイラクやアフガンに使用されていると思うと心苦しい。世界は脱原発の方向に向っており、核兵器につながる原子力発電はやめて、自然エネルギーに転換すべきだ。	山形県	41歳	男性
F149 原子力発電	できるなら原子力発電を廃止してほしい! 一人一人が今の生活を1970年代頃に戻せばいいと思っています。自然と共に生きる生活を考えていこうが、原子力発電を増やすことより大事だと思います。未来の子どもたちのために...	岡山県	40歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(21/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F150 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射線利用 研究開発	放射能は危険だから利用するのは絶対に止めて欲しいです！しかもその危険性はほぼ永久的に続く…膨大な費用を膨大なエネルギーを使ってまで「危険な放射能」を使用しないで！	奈良県	49歳	女性
F151 原子力発電 核燃料サイクル	天然資源の可採埋蔵量は、石油40年、天然ガス61年、石炭227年と言われ、ウランもワンスルーの利用だけなら64年と言われる。文明が今後とも繁栄するためには、エネルギー資源を枯渇させないよう努力する必要がある。原子力は、優れた特徴を持っている。ウラン輸出国の大半が政情の安定した国であり、価格も安定している。原子力発電により原油消費が節約され、化石燃料価格上昇の影響を緩和する、発電の過程でCO2を全く排出しないなどがある。さらに、ウラン燃料はリサイクルができ、ウラン資源の有効利用のためにはブルサーマル計画を進めることが必要である。	東京都	40歳	男性
F152 原子力発電 放射線利用 研究開発 国際協力	世界では(先進国 アメリカ 日本以外)は特に原子力を減らして永続可能な自然の力を利用し、エネルギーを作り出す努力をしています。こんなに進んでいる日本でもみんなが本気を出せば、変えられると思うのです。もう必要なないお金ばかりかかる原子力の開発などはやめて、自然の力の方に回してください。その為だったら私自身もたくさん努力します。発電は自然の力で充分得られると思います。(ヨーロッパや北海道の成功している例を見て下さい)放射線もがんが増えていると聞いています。ここらへんでも本当に考えなくてはいけないと思うのです。どうか、私達の未来の事を考え、子供達の事を考え、宝物を残して下さい。	神奈川県	27歳	女性
F153 長計の位置付け、あり方 国民・社会と原子力の調和	放射性廃棄物の安全な処理法がないのに、原発をつくるのは危険なのでやめて欲しい。	香川県	30歳	男性
F155 原子力発電	日本は被爆国で大きな痛みを知っているのに、それでもまだ原子力に頼るのはどうかと思います。実際に Chernobylなどの事故など安全でないことは明らかであり、このような施設があるのは、毎日の生活を脅かされます。風力発電など安全でクリーンなエネルギー発電に転換していただこうと強く望みます。	東京都	無記入	女性
F156 原子力発電	福井県に住み、地元の人達は原発が必要だったから認めてきたわけではありません。なのに、いつのまにか原発に依存しなくては生活出来ないような経済環境をつくってしまった責任は、誰がとるのでしょうか？もっと本来の自立できる環境をつくるべきだったのに、これ以上未来の子供達に負荷を与える物はいりません。	福井県	48歳	女性
F157 長計の位置付け・あり方 研究開発 国民・社会と原子力の調和	過去8回策定されたそうですが、その都度、達成度とか課題を洗い出しその分析結果が次に生かされてきたのでしょうか。ここ数年、経済も教育も生活までも3年先すら読めない現実です。今の現状にあった、国民レベルでも概ね理解しうる計画であって欲しいと思います。特に原子力発電所立地地域や大消費地に暮らす人々の理解と協力は避けられません。人情として、出来たものへの理解を求められるより、遠回りのようですが共に関わりあって作り上げたものへの思いは、はるかな違いを生み、結果的には近道のように思うです。もうそろそろ、新たな試みをされてもいい時期にきているのではないかでしょうか。	新潟県	53歳	女性
	縁あって一昨年、原子力研究機関を数箇所見せて頂く機会がありました。どれも、本当にすごい研究だと感銘致しました。日本において物事は、結果が出て、初めて公表されるシステムのようですが、今、国民は、結果にも増して経過を知りたいという欲求を強く抱いているように思います。完成を待たずとも、もっともっと公表して頂き国民と夢を共有し、原子力の色々な面をピアールしていくべきだと感じました。			
	国民・社会と原子力の調和」ということですが、21世紀には、それぞれの立場における国民の理解が不可欠になってくると思います。どんなに立派な施策であっても、理解と信頼が伴わねば成立しないでしょう。信頼を得る事は簡単ではありません。現在の原子力政策は信頼を得ているといいがたいと思います。今までどおり、ただも文字を連ねるばかりでなく、根本から見直す姿勢を示し、心伝える努力が求められているのだと思います。調和をもって施策が推進されるよう、信頼をかち得るための真の施策を国民の目に見える形で掲げていただきたいと思います。そして、恐れず立地にも足を向けられ、対等な立場で耳を傾け会話する努力をしていただきたいと思います。			
F158 国民・社会と原子力の調和	原子力発電の危険性は、世界中の周知の事実です。安全性の確保はむずかしい。むしろ不可能な事です。未来に負の遺産を残す事になります。風力発電やバイオマス等ほかにも電力を作り出せるものは沢山あります。原子力発電からこうしたものへの転換が望ましいと思います。	石川県	44歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(22/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F159	長計の位置付け・あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物 研究開発	別紙にて記載 (F159別紙:P.1~4)	大阪府	72歳	男性
F160	原子力発電	原子力発電は、未来にとって負の遺産になることは確かです。もし大地震があつたら沢山の命、その後につづく放射能汚染廃棄物、そのことを考えただけでも、今、私たち大人が便利や快適な生活のために、原子力発電にたよるのはやめませんか？それよりも自然エネルギーなど、素晴らしいものが沢山あります。その研究をされている優れた学者、知識人も世界中、日本中にいらっしゃいます。行政、学者、研究者、市民が力を合わせ未来の子どもたちに誇れる信頼されることを考えていませんか？心からのお願いです。私たちにできること少しでもへらしていくことをやっていきます。広げていけます。よろしくお願ひいたします。	東京都	50歳	女性
F161	原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 放射線利用 研究開発 国民・社会と原子力の調和	原子力の研究は一切不要です。全てやめる決定を望みます。必ず出てくる廃棄物の処理法が、不解決の物をつくつてはいけないと思います。省エネに取り組んでいます。国民がもう少し省エネを心がければ充分なくてもやっていきます。また、みんなで努力していく必要があると思います。外国では縮小、全廃の動きになっています。いつ大型地震が起こるかわからない日本では生活が不自由になるといったレベル以前の生命の存続、子孫の未来永久の汚染に関する問題です。	神奈川県	43歳	女性
F162	原子力発電	原発は危険です！！風力など、自然エネルギーへはやく転換して下さい！！	岐阜県	23歳	女性
F163	原子力発電	原発は危険です。チエレノブリ事故で世界の脱原発の方向は決定的です。全廃して下さい。エネルギーの大量消費はやめて自然エネルギーへ転換して下さい。風力発電は効率よくすぐれているということです。はやく実現して下さい。	岐阜県	54歳	女性
F164	-	子供の将来を心配する母親です。原子力発電は100%安全といえません。少しのミスでも大きな事故につながり、多くの命が奪われ病気が生まれます。このような危険なものは一刻も早く中止して頂きたいです。代替エネルギーを言わずに語ってはいけないかも知れませんが、電気がなくとも命はなくなりません、とこれは言いすぎですが、医療現場の電気ぐらいでしたら他の自然エネルギーでまかなえると思います。また、電力量が減ってもへこたれるような人間ではないと思います。本当に真剣に電力エネルギーのことを考えてゆくと思うので、とにかく早く原子力発電をやめて頂きたいです。	鳥取県	40歳	女性
F166	長計の位置付け、あり方 原子力発電	原発について難いことは分かりませんが原発が私達の身体に悪影響を及ぼし、地球を痛め、最後に負の遺産を残すのだとしたら、私達は原発について考え、勉強し、知恵を出し合っていくことが大切だと思います。より良い生活のためには自然が山程あることだと思います。今の生活は便利ですが本当の意味で豊かだとは言い切れません。いつの時代でも自然の無い生活は人の心を動かす力が無いのではないかでしょうか。人間として一番大切なのは感性豊かに暮らすことだと思います。そのために原発は「廃止」して下さい。	東京都	69歳	女性
F167	長計の位置付け、あり方 原子力発電 人材育成	未来のわたしたち(子供たち)に身体にとっても、地球環境にとっても悪影響のある放射性廃棄物を残すことなど断じて出来ません。もう利便性や物質的利益は充分追い求めたのではないでしょか？そしてそれは終わりを向かえようとしています。今は太陽光ゴミ処理システムといった新たなシステムが研究されています。どうか、上記内容を謙虚に受けとめる人材を育成し、原発を廃止の方向へ向けて下さい。	東京都	36歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(23/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F168	長計の位置付け、あり方	原子力の長期的な考え方として、平和利用と軍事など小さな、大きなくくりではなく 子どもからすべての人々、誰もが実は関係している事。簡単に片付けないで、安全で健康な生き方のために、廃絶に向けて、国や世界が進むこととしましょう。このままだと地球を壊しつくしてしまうでしょう 人間によって。	北海道	31歳	女性
	原子力発電	発電時のCO2排出について、火力などと比較して、「クリーン！」（北海道の電力会社も）と宣伝しています。広く全体で考えたらどうなのがを、一部分だけを見て、そこだけ強調しない視点でいきましょう。増設、継続は世界の流れの逆を行くことになるでしょう。もうやめましょう。			
	放射性廃棄物対策	10年や、100年の単位ではない、人の一生とは別の時間単位の危険なたまりなどを安全性を保って保管できますか。誰が責任を持って管理しますか。ゴミの面倒は、やりたいと思います？地球全体を、核の廃棄物保管場にするのですかね。お金をかけて。発電施設、廃炉にしたら、これも放射性廃棄物で、税金で処理ですか。お金だけでは解決しない健康や環境の破壊は、もうしない方向にしましょう。			
	研究開発	核融合について、世界でどこに誘致しようかとの最中ですが、太陽がやっている事を、この地上で行おうとすることは、現実的でしょうか。膨大な巨額な資金を投じて研究するよりも、今の地球上で自然に存在する安全なる力などを利用しての研究が優先する事が皆が生きる道だと思います。			
F169	長計の位置付け、あり方 原子力発電 高速増殖炉 放射性廃棄物 核燃料サイクル	原子力発電は世界では廃止の方向に向かっています。安全でない。（ Chernobyl、スリーマイル島、‘もんじゅ’、東海村の臨界）安価でない（発電コストに廃棄物処理費、廃炉費用が入れてない）CO2の排出の削減にならない	愛知県	52歳	女性
	長計の位置付け、あり方	原子力発電よりも安全な風力発電にもっと力を入れて下さい。			
	高速増殖炉 放射性廃棄物対策	ブルサーマル計画は ‘もんじゅ’ の安全性に疑問もあり、これ以上の不安材料を増やしたくありません。			
F170	原子力発電 国民・社会と原子力の調和	今の豊かな生活を維持しつつ、地球温暖化対策にも配慮するならば、原子力発電は必要だと考えています。一方で個人レベルでの省エネルギーにも関心を持っています。我が国がこれからどういったエネルギー政策をとっていくのか、国民の一人一人が関心を持ち、議論の輪の中に加わっていくことが必要だと思います。	埼玉県	45歳	男性
F171	長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射線廃棄物対策 放射線利用 研究開発 国民・社会と原子力の調和 国際協力 人材育成	別紙にて記載 (F171別紙 : P. 5 ~ 8)	東京都	67歳	男性
F172	原子力発電	脱原発は世界の流れもあり人類の願いです。核廃棄物が残る原発はやめて下さい。	岐阜県	24歳	女性
F173	長計の位置付け、あり方	Chernobyl、戦争に使われた劣化ウランの問題、核のゴミの問題等を考えた時、私の子供の頃は田舎だったせいもあるのですが、小さな水力発電所があり、周辺の電気をまかなっていました。今の様に電気製品がなかったと思いますが、安心もありました。資源の少ない国ではあります、安全・安心を軸に政策を考えて頂きたいと思います。ヨーロッパは、一早く自然エネルギーへの転換に切り替えようとしている所が多です。是非、日本でも政策転換をお願い致します。その為ならもっともっと節電します。	鳥取県	46歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(24/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F174 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策	原子力発電を推進しようとしている長計は、脱原発へ方向転換すべきである。その理由として 1.原子力発電は安全ではない、 Chernobyl, Three Mile Island の事故で証明された。 2.放射性廃棄物の将来にわたる安全な保存法が確立できない 30~50 年後地層処理ということだが、日本の地層は数千年に渡って安定している場所はない。 3. プルサーマル、高速増殖炉については技術 安全面で問題が多く 他の諸外国は手を引いている技術が確立されていない。 4. 不経済 原子炉を廃炉にし処理するためにかかるコストが発電コストに入っていない(一基 30 兆円ときている) 5. 安全な代替エネルギー (太陽光、風力) などにエネルギー政策をかえるべきである。	佐賀県	44歳	男性
F175 原子力発電	原発は実際には多くの爆弾を抱えているのに、 CM では安全でクリーンなエネルギーと放送されています。多大な被害をもたらす危険があるのにいかかわらず公表しないのはなぜですか? 危険を知れば誰もが、原発 NO! と言い、省エネ生活を心掛けるようになるでしょう。そして原発以外の自然エネルギーを望むと思います。今こそ是非、風力、太陽光などの自然エネルギーへの転換を。生物の安全性 地球環境を考えて…原発 NO!	岡山県	27歳	男性
F176 原子力発電	この先の未来の地球上に子孫にこんな危険なものを残さないでください。『貴の遺産』なんか誰も欲しない。危険性があるのにそのまま使いたくない。事故が起きて放射能もれが起きて多大な被害が出たときのことを考えて下さい。自然災害は予告なしにやってきます。	岡山県	22歳	男性
F177 国民 社会と原子力の調和	マスメディアは原子力問題を大きく取り扱うが、一般的の関心は低い。原子力開発関係者、立地住民、反対団体だけでなくエネルギー問題を通して広く関心をもたれるように国においても市民懇談会のような会合を数多く各地で開催してほしい。	東京都	43歳	男性
F178 原子力発電 放射性廃棄物対策 国民 社会と原子力の調和	私は原子力発電所の建設に反対します。地震の多い日本にとって、事故の場合の被害を考えると絶対に原発は廃止すべきだと思います。 Chernobyl の悲劇を繰り返さないでください。世界は今、原発廃止の方向へ進んでいます。あたり前のことです。でもエネルギーは必要です。原発に替わるエネルギーはたくさんあると思います。そして原発を廃止しようとしている国では国民全体が努力しています。日本ではどうでしょうか? 大量生産、大量消費、そして節約節電もしない地球温暖化にますます拍車がかかります。原子力発電は廃棄物の処理にもたくさん問題があります。私たちは次の世代に負の遺産を残さないでください。安心できるエネルギーで生活したいと思っています。	愛媛県	50歳	男性
F179 原子力発電	風力発電などの自然なエネルギーに変えていく必要がある。 Chernobyl から学ばなければ。	高知県	32歳	男性
F180 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 放射性廃棄物対策	これまでの原子力の「必要神話」と「安全神話」の徹底した総括が必要である。そのための視点、立場を列挙したい。 (1)両「神話」の陰で危険性や迷惑を押し付けられて来た過疎・辺境の地域住民や被ばく労働者たちに対する留意は不可欠。 (2)省エネ・節電への努力と方針を根底にすること・少欲知足・こそ環境との調和、真の豊かさや快適さをも保証する。 (3)電力需給関係の実態。(各設備容量とその利用率の矛盾・需要ピーク時等)を解明すること (4)使用済み核燃料等の「放射性廃棄物」の貯蔵・管理・処分の未解決は、両神話をほりきずす最大の難題。使用済み核燃料の再処理も「中間貯蔵施設」も反対。その発生・増加の抑止を! (1)への押しつけはもはや許されない!! (5)老朽原発の酷使(維持基準)の緩和、長期連続運転と定検短縮、核燃料の高濃縮・高燃焼度化、電力自由化にともない経営効率化やコスト削減等)は、やがて大事故とともに両「神話」の完全崩壊を招きかねない。廃炉対策も(4)に内含される。	福井県	62歳	男性
F181 原子力発電	原子力発電をすすめていくより電気をなるべく無駄には使わない方向に、風車などの自然エネルギーをすすめていく方向に力をかけていってほしいです。原子力発電がなくても十分生活していきます。	岡山県	20歳	女性
人材育成	人材として必要なのは、ビジネスや今のことだけを考える人ではなく 地球のこと、未来のことを考えられる人だと思います。そして、原子力発電は未来に負の遺産となると思います。それをもうやめていこう という人材が必要だと思います。			
F182 原子力発電	原子力発電は事故が起きるととても危険だと思うので、自分が使う電気の量を減らす努力をします。だから増設をしないで下さい。まわりにいる人達にも電気の量を減らそうと呼びかけますので、今ある原子力発電も廃止の方向に考えてほしいと思います。美しい地球を子ども達に残したいので、そう思います。	香川県	50歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(25/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F183 長計の位置付け、あり方	<p>・長計策定までの主要なステップで、複数回パブリック・コメントを募集してほしい。 ・これと関連して、前回長計策定でパブリック・コメントに提出した意見について長計への意見反映として示された内容が的外れであったので、パブリック・コメントに双方向性を持たせるなどの工夫により改善してほしい。 ・前回長計についてできるだけ定量的な手法で事後の政策評価を行い、新長計策定議論の材料を示してほしい。 新長計の策定作業にかかわる委員の人選については、電力会社、特殊法人、独立行政法人、メーカー、研究者などの原子力に係わる利害関係者を極力排除して欲しい。(専門的意見を徴する必要があるなら、委員としてではなく参考人として招致すべき。)</p>	京都府	36歳	男性
F184 長計の位置付け、あり方 その他	<p>原子力発電、放射性等はいつ事故が起こるか分からず人体に影響ははかりしれないものがありとても危険と思われ、今の日本に又将来に対しても本当に必要なのでしょうか。必要性と人口密度、もっと地球はやさしさを必要としているのではないか。環境にこれからはもっと配慮すべきです。未来のことを考えて下さい。子供達に何を伝えていくのでしょうか。企業ベースで物事をあまり考えないで人間がこの地球上でいつまでも安心してくらせる事を重視して下さい。税金の使い方等もいつまでもバブルの時期ではありません。人中心の社会を。もうこれ以上いりません、放射能、原子炉等。</p>	東京都	66歳	女性
F185 長計の位置付け、あり方	別紙にて記載 (F185別紙 :P. 9~ 10)	茨城県	39歳	男性
F186 原子力発電	<p>日本では原子力発電を国策として推進していますが、なぜ国民にとって危険なものを推進するのでしょうか。原子力発電のコストは、放射性廃棄物の保管や原子炉の廃炉に伴う数十兆の費用がふくまれていなかったそうですね。それに何千億もの自治体への交付金や漁業補償金。結果、電力会社の負債は何十兆円にもふくらんでいます。この負債はやがて国民である私達に負担が及ぶことは想像が付きます。そして、ブルトニウムなどが安全になるまでに2万年以上もかかるとか、国土が狭く、地震の多い国で気の遠くなるような年月、しかも私達の世代の贅沢のために責任の取れないものを残していくとだれがきめられるのでしょうか。もし、飛鳥時代の先祖が私達に処理・管理できない廃棄物を大量に残していく現在それが発見されたら現政府が責任を取ってくれるのでしょうか?恐らく皆、文句を言うに違いありません。原子力発電がひとつもトラブルで爆発したら Chernobyl のように自分のみならず世界にも迷惑をかけ未来の世代にも悲劇を起こします。欧洲のように安全で付加の少ないエネルギーへ行くことも出来るし、節約することで既存の水力や火力までまかなうことができるることは昨年の原子炉停止で証明されています。我が国は高い技術力や環境先進国に学び、再生可能な自然エネルギーの採用、CO2削減のために消費の削減に取り組んでいくことを切に求めます。</p>	福島県	38歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(26/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別	
F187	長計の位置付け、あり方				
	原子力発電	資源エネルギー庁が2030年のエネルギー需要を検討しておられるが、原子力長計も2030年を踏まえて考えるべきだ。主力の石油・ガスは、いよいよ政略の具とされ、高騰、乱高下、一時的逼迫があつて当然と思う。だからといって、やっぱり原子力だ。という訳にはいかない。原子力には固有のぬきさしならぬ問題点があり、こちらは一步誤ると石油政策以上に過激にこの国を損う。内蔵する物理的・工学的危険性、核のゴミの深刻さ、当初予期していなかった侵犯、少しずつ明らかになる地下構造に由来する危険、…枚挙に暇がない。電力需要の低迷を奇貨とし、少なくとも原子力の推進を凍結し、この深淵をしっかりと把握すべきだ。私自身は、脱原発の長計を切に望んでいる。推進以上に英知を要する大難事業と思う。			
	高速増殖炉	商業炉にも多大の危険性があり、それを0にはできない。未知の物への懼れを絶えず持って事を処し、老朽炉から順次とめて脱原発へ向かうべきだ。[地下の構造]ほんの一部しか解明されていない。地震のたびに新しい作用機序が見出される。音波探査のつどどんでもない地形が分かる。浜岡5号は動かしてほしくない。他も、地震の徵候があれば早期に止めてほしい。[材料]ステンレスのような材料でも良くなかったとはいひ難い。慎重の上にも慎重に。[品証保証能力の不足]何が分かり、何が分からぬか。何ができる、何ができないか、これを常に心しておべき。外注先の技術の機微・人情の機微に精通していないと見落としたり、だまされたりする。規定や計器の読みだけでは安全は守れないと思う。	大阪府	72歳	女性
	放射性廃棄物対策	放射性廃棄物の対策は、原子力利用上最大の難問と思う。行政はまだまだこれを軽く見えておられると感じる。これを真剣に考えたらとても原子炉の新設や再処理などできるわけがないと思う。遠い子孫まで及び痛み、それを敢えて分担せしめるには前提として、発生源を立つ計画を立てるしかないではないか。(せめてワанс・スルーとし、深層処分はすべきではないと考える理由は述べ切れないが、最大のものは、"わが国が世界にも稀な変動帯にある"ということだ。原発をつくりはじめたとき、テクニックな見方は少しあは伝えられていたにしても、かほどのダイナミックさ、複雑さなどは最近まで身にしみていなかったのではないか。水みちや水質など、容易に変わり得よう。巨大地震で断層は何キロも伸びているというし、潜り込んでくるプレートが単に"剥離"という単一の現象でなく伸びる方向が分かれたり、プレート内でさまざまの裂け目ができたり、それがより上部にどのような変化を及ぼすか。これらに対して深層処分の場合、頼りのベントナイトが何万年放射性物質を漏らさずにすむか。高温劣化や耐圧の計算、加速試験の結果だけにこの国の運命を託す気になれない。(同材の健全性には異論も出ていると聞く) (付)クリアランスレベルについて 長年の中に同一地に重ねて持ち込まれる心配をしている。また病原菌やウイルスの突然変異を加速させる可能性の検討はされていたのではないか?			
F188	原子力発電 核燃料サイクル 国民 社会と原子力の調和	どのようにしたら、原子力と社会とを調和したものにしてゆけるか…。エネルギーが私たち一人一人の問題としてどのように捉えてゆくべきか…。本当に考えてゆかなければならぬと思います。	熊本県	33歳	男性
F189	長計の位置付け 原子力発電	我が国は使用済み核燃料再処理の海外への委託によって、既に多量のプルトニウムを保有している。プルトニウムの保有量は「もんじゅ」プロジェクトの停滞もあって今後さらに増加する見通しで、国際的にも関心を集めている。新たな長期計画の策定に当っては、このような現実を踏まえ、使用済の核燃料を全て再処理するという従来の方針を見直して、ワансルーを含む新たな選択肢の採用も認めることが希望する。この見直しは、プルトニウムの保有量を減少させる次善の対策として希望しているのであって、安全性や経済性の観点から全量再処理の方針の見直しを迫っているわけではない。ちなみに、プルトニウム富化燃料の軽水炉への装荷は海外で多くの実績があって、安全性については問題はないと考えられる。	東京都	70歳	男性
F190	長計の位置付け 原子力発電	今回「原子力長期計画」に国民の意思を尊重して下さる由、大変有難く存します。 Chernobyl の原発事故以来、原発が如何に地球的規模で人類は勿論、生物に甚大な悪影響を及ぼすかを思い知らせ、原発安全論議は一瞬にして崩れ去りました。1990年より3年間私共は弘前大学医学部環境医学研究会へ地元の苜を採取して汚染の検査を依頼しました。椎苜と二ヶ谷グリ苜にCS137が検出されたのです。驚愕の一語に尽き、以来徹底して省エネ実践に取り組み1/10に減額。(太陽光パネルKw/h設置)故に、原発廃炉を切に望みます。	北海道	72歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(27/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F191 原子力発電	原子力発電の最大の問題は安全性とその安全性を確保する為のコストです。長い人の歴史の中での、確実なことは「人は必ず過ちを犯す」です。過ちの大きな原因是、忘れたりして注意が行き届かないことだと思います。原子力発電にこのようなことがあっては困りますから、発電所などは、人の目が充分に行き届くことの少ない過疎地ではなく多くの人の目が終日行き届く都心に設置すべきだと考えます。電気消費地が近く送電ロスが少なくなり、危険管理も受益者の自己負担」という原則にもかなうはずです。そういうことが出来なければ、原子力発電は止めるという判断を今下さなければ、未来に繋ぐ人としての責任がはたせないのでしょうか。	岐阜県	53歳	男性
F192 原子力発電	何も知らなかった少し前は、原子力発電はいいものだと思っていました。劣化ウラン弾のことを知つてから原子力の怖さ、そして本当に原子力発電は必要なんだろうかと考えます。平和で安全な暮らしを望みます。必要以上の物は要りません。必要以上のエネルギーも要りません。自然で優しいエネルギーがいいです。	広島県	50歳	女性
F193 原子力発電 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 その他	基本的に縮小してほしい。(リスクを考えた場合) 不必要(安全な利用が信頼できない) 子供 孫への負の遺産は残したくない 東海地震が秒読みとの認識が私達に薄いのをいいことに、中部電力の対策及び停止とかの解答なしは理解できない。 7-11とか24H営業とかに伴う食品 乳製品の廃棄とか、全て12時位までの営業にして…。便利さより安全 安心な生活を望みます。食品添加物にしても、7-11は使用していないとTV CM流しているのに、抜け道のナリシングで補っているからくりは…。誤解を招いています。結局使っているわけなのだから、スローフード生活もスローライフに戻ってもOKです。	東京都	55歳	女性
F195 原子力発電	もうこれ以上原子力発電所を増やさないで頂きたいです。安全性や廃棄する方法を研究するエネルギーがあるのなら、もっと他のことに傾けていただきたいです。世界の環境先進国に目を向ければ見習うことはたくさんあるはずです。原子力発電所への補助金を自然エネルギーへ回していただけたら、近い将来、大幅なエネルギー変換が出来るのではないか?市民はクリーンなエネルギーを所望しています。世界に誇れるような行動を期待しております。	長野県	24歳	女性
F196 原子力発電	原子力による発電は、悲劇的な事故の可能性がつきまとう。廃棄物処理も100%安全な方法はない。水力・風力・太陽光といったクリーンエネルギー発電に置き換えていくべきだと思う。	香川県	25歳	男性
F197 原子力発電	子供たちに負の遺産を残してまで、豊かな暮らしをしたいとは思いません。現在は少子化の時代です。代が替わる頃には 60年後位には 原子力発電はそれほど必要でないと思われます。無駄な税金を使い、国の財政もますます苦しくなるでしょう。今後は、原子力発電の建設は必要ないと思います。母として一筆申し上げました。よろしくお願い致します。	北海道	35歳	女性
F198 長計の位置付け 原子力発電	継続ありきではなく原子力発電を終わらせることも一つの選択肢としてください。早く自然エネルギーへの移行を!	北海道	41歳	男性
F199 原子力発電	何かあってからでは遅い。少しずつでも安全でクリーンな風力や水力などに変えていってください。僕たちの未来を考えて下さい。	岡山県	17歳	男性
F200 原子力発電	世界のほとんどの国で、原子力発電は止めたり、減らしたりしています。どうして、日本ではこの対策が遅れているのでしょうか?又、政府もクリーンなエネルギーと広告したりしていますが、どうして世界で“止めよう”と思う原発を日本は推進するのかわかりません。浜岡原発など老朽化が進み、まして今、地震も心配されています。もし、 Chernobyl級の事故が起これば日本の2/3は被爆します。現実、実情、未来をしっかり把握してほしいです。	岡山県	44歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(28/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F201 高速増殖炉	ウラン資源の無い日本では、FBRの開発が不可欠と言われている。夢の原子炉と言われたFBRの開発が欧米で中止されたのは、コストの問題である。将来、エネルギー供給が逼迫しウランの価格が上昇すれば、十分採算に乗るので開発を続ける。」と言うのが日本の論理である。しかし、欧米でFBRの発電コストが高いとされた理由について、これまで日本では十分な論議がなされていないように思われる。コスト高のためにFBRの開発が中止されたのは、現在の技術では増殖率を上げると炉の制御が困難になり暴走する危険性があるために、燃料の倍増には当初計画の約20年ではなく80年以上かかることが明白になったからではないか。最も運転実績のあったフランスの「スーパーフェニックス」の場合、燃料の倍増には100年を要するとされていた。『もんじゅ』の現在の増殖率がいかほどに設定され、将来の目標がどの程度になれば採算があうと試算されているのか。また、それは何年後に達成可能とされているのか。欧米では採算に合わないが日本なら合うとの根拠を明確に示す必要があるのではないか。それが出来なければ、即刻FBRの開発を中止すると共に、不必要になる核燃料サイクルの破棄をも実施すべきであろう。また、増殖率を上げられない現行のシステムでは、「増殖炉」という用語を使用すべきでなく、欧米のように単に「高速炉」とすべきである。	神奈川県	66歳	男性
F202 原子力発電	私、江戸時代の暮らしが大好きです。『大江戸エレキ-事情』『大江戸生活事情』などの本を読み永続可能な社会だった日本に感動しました。原子力の研究は、核兵器や原発の解体のために全力を注いでいきたいです。今、私は5人家族で電気代千円台の生活をしています。普通に生活できますし、不自由なことは何ひとつありません。	香川県	32歳	女性
F203 原子力発電	地球温暖化防止には、CO2の排出量を減らすことが大切です。原子力発電の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO2を排出しています。自然エネルギーへのシフトチェンジをお願いいたします。	香川県	29歳	女性
F204 放射性廃棄物対策 研究開発 人材育成 その他	廃棄物対策として戦争に使用されるようになり、多くの人達が大変な目に遭わされていること。 研究開発されることは世界の平和を願える物のみの開発でなければならない 世界を動かすも先ず一市民からであり、1人の考えが対立であれば対立を生み出す。平和であれば平和を生み出す。人材育成に力を入れるべきである。 反対するにしても非対立を通すことが出来なければ、どんなに正しいことであってもそこに対立が生まれてしまうと問題は何も解決しないと思います。じっくりと腹をすえ基になる問題を非対立で話し合ってこそ、次へ進むことが出来るのだと言う事をしてゆきませんか。どんなに世界の中をとて良いこと正しいことでもケンカをしていたのでは始まりませんよね。	長野県	55歳	女性
F205 長計の位置付け 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策	原子力発電をこのまま継続し、更に高速増殖炉等へ発展させていくことには大反対です。理由として、放射性物質をいまだ無害化、安全化出来ないことがあります。大きな地震や事故、テロや戦争が起こった時にどうなるのか。より現実に、放射性廃棄物がたまる一方なのに、これ以上増やしてどうするのか。老朽化し廃炉となった原発をどう処理するのか。管理するにも莫大な費用とリスクがかかるのは目に見えています。一方で、燃料電池、ソーラー、風力を始めとする安全性の高い技術が性能を高めてきています。ガスを使った自家発電も普通の家庭なら可能です。これら、日本の中で原料を調達でき、且つ環境汚染や健康被害を受ける心配の無い技術こそ、これからは応援しのばして行くべきです。そして、私の孫や孫の世代にも何処に住んでも安全で豊かな自然の国土と健康な身体を受け継いであげることが大事だと思います。長計は隨時、より安全な方向へ放射性物質に関しては厳しい管理の徹底へと向かって下さい。	神奈川県	32歳	女性
F207 原子力発電 核燃料サイクル	安全でない(もんじゅの事故など)、クリーンでない。(放射性廃棄物の安全性?)、安価でない。(建設に経費がかかりすぎ)原子力発電ではCO2の排出が減らないことがわかった。	愛知県	54歳	女性

原子力長計に関する「意見募集」でいただいたご意見

(29/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F208	<p>原子力発電により生じるマイナス面の対策を考えていたい。悪用された場合、すべての犯罪が成り立つといつても過言ではない。発電によるエネルギーが末端でどのように使われているのか、すべてを把握管理することは難しいと思うが、この面で住民の安全が守られるようになってから稼働していただきたい。悪用の実態として次のようなことがある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・土の中を通して余計な電力を引いている。 ・器具を使って目的方向に何かを放出している。 ・アンテナに高い電圧をかけて磁界を強くしている。 ・電気製品の部品の一部を換えて100 以上の電流を流している。 ・配線を結びかえて放電している。 ・送電線が剥けているところがある。 ・高圧線が住宅地の中を通り、田畠においても住居の近くを通っている。 ・ボルト数の高い送電線が地上低く通っている。 ・送電線、もしくは電柱に何かを付けている。 	福島県	47歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(30/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F209 長計の位置付け、あり方	環境の観点からみると原子力発電を増やすことは良いことだと思います。しかし、事故・事象・事件 etc 原子力発電に逆風が吹きかれている中、原子力発電は現状維持で」という意見はあったとしても、「増やしてほしい」と言う人は多くないと思います。また、高レベル放射性廃棄物埋設地についても暗礁にのりあげているように見え、「イヤなき……」という思いを募らせている方も少なくないはずです。一方、環境にやさしい新エネルギーは研究・開発がすすみ、将来は今の発電方法にかわるのではないかという期待ももてるようになったと思います。そんな中、「やはり原子力発電は増やしていくかなければいけない」というなっとくのいく明確な理由と人々の信頼・安心を回復するための具体的なプランを打ち出す必要があるのではないかでしょうか?	埼玉県	33歳	女性
H210 その他	「未来のいのち」にとって、処理できないゴミを残すことは許されないことだと思います。自らの利益よりも、将来の安全、未来の地球環境を考えるべきだろう。我々が望むものは自然に近いエネルギーである。	香川県	49歳	男性
F211 原子力発電	永続可能な社会の実現には、圧倒的に電力を利用している人数の多い国民層の意識改革が必要です。安全なエネルギー供給の手段として原子力発電がベストとは思えません。世界の原子力発電政策を見ても中止の方向が圧倒的です。ベルギー（資源の少ない部分では日本とよく似ている国）の風力発電政策を是非参考にして、方向転換して脱原子力へ一歩勇気をもって進んでいただきたい。国民としては省エネルギーに務め、多少コストが上っても安全な負の遺産を残さない政策にしていただきたい。	香川県	49歳	男性
F212 核燃料サイクル	使用済み核燃料の再処理の安全性がまだ確立されない現状でプルサーマル計画を推し進めるのはいかがなものでしょう	北海道	72歳	男性
放射性廃棄物対策	将来にわたる放射性廃棄物対策が不十分なうちに原子力発電を始めてしまった所に大きな問題があり、さらに国民に情報を開示しないで進められてきた原子力行政が今日の行きづまり状況をもたらしたと考えています。			
国民・社会と原子力の調和	—			
F213 原子力発電	おととしの夏、新潟の刈羽原発を見学する機会があり初めて発電所を目のあたりにしましたが、その直後に不祥事件が発覚し、ショックと激しいいきどおりを感じました。原発の安全性にはいまだ不安や不信感がぬぐえないし、せめて原発は家から離れた所にあってほしいというのが本音です。時代の流れからいっても、太陽光発電や風力発電等、もっと天然の資源を最大限に活用する方向で開発計画がすすめられることを希望します。	群馬県	43歳	女性
F214 長計の位置付け、あり方 原子力発電 研究開発 国民・社会と原子力の調和	スウェーデンなどヨーロッパでは原子力発電は廃止の方向です。代替のエコロジカルなエネルギーを開発、利用しています。原子力発電の良い点・問題点を国民、子どもたちみんなにわかるように徹底的に議論していただきたいと思います。ヨーロッパは廃止なのに、なぜ日本は開発・利用で長期計画をたてるのか、危険性があるものをなぜ使うのか、子どもたちがわかるように、彼らの未来が納得できるように説明が必要だと思います。	岡山県	36歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(31/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F215	長計の位置付け、あり方 原子力の扱いは医療など最低限とし、安全管理に全力を挙げること	北海道	75歳	女性
	原子力発電 わが国でも「もんじゅ」やJCO、若狭湾、福島県などで、小さくない事故が起きている。危機一髪で大事故を逃れている。ミスをしない人間などいない。脱原発しかない。			
	核燃料サイクル 欧米ではやらない方向にある。経済性にも安全性にも不安が大き過ぎる。			
	高速増殖炉 高速増殖原型炉「もんじゅ」の事故に学び、外国にならい、造らないこと。			
	放射性廃棄物対策 地震列島日本には高レベル核廃棄物を数万年も安全に保管出来るところを見出すことは困難である。脱原発しかない。			
	放射線利用 医療用に限定すべきだと思う。治療には使いすぎないように。放射性物質を扱う人の健康管理にも力を入れて下さい。			
	研究開発 中でも、熱核融合炉ITERは、日本に導入すべきではない。			
	国民・社会と原子力の調和 原子力に代るもの、代替の研究にこそ力を入れたい。核と人間は相容れない。原子核を破壊してはならない。			
	国際協力 国際協力して脱原発、核兵器廃止へ強大国の横暴を戒めよう。			
	人材育成 人材育成は核破壊以外の研究にこそ、一生懸命にやりたい。			
F225	原子力発電 原子力発電の存在、反対です。使用済核燃料は核ゴミとなり後世にまで環境的な負担をかけることにもなるし、使用済の核は核兵器にもなり得るからです。CO2は出さないけれども核のゴミと発電時に高熱を出すので、温暖化の原因（の1つ）になりますよね。コマーシャルなどで言われているクリーンで安全なエネルギーとはどういふことが出来ません！原発廃止に向けて動いて下さる様希みます。	岡山県	35歳	女性
F226	- 原子力発電はいりません。絶対安全とは言いきれないものをなぜ自分たちの子ども達に背負わせようとするの？それに原子力発電はクリーンでも安価でもないことが、やっとみんなに広まっています。国民には正確な情報を伝えてください。自然エネルギー（風力・波力・バイオガス等）の開発に転換していくことを切に望んでいます。	香川県	46歳	女性
F228	原子力発電 脱原子力しましょう。地震やテロ等、誰にも止められない問題で、発電所が壊れたら生きもの全部があなたも私も大切な子どもももうダメでしょう。勇気を持って意識しもうやめましょう！！	北海道	35歳	女性
F229	- 生活すべての便利快適にはかかせない原子力の開発利用かもしれないが本当の幸せとはかけはなれたモノがそれであると思う。これ以上の開発利用は必要なのだろうか。	岡山県	35歳	女性
F230	その他 この小さな国に何十基も原発があつてもし大地震があつたらどうなるのか考えるととても恐い。廃棄物も安全な処理方法がないし、原発はいらない。危険なものは持たない、作らない。電気もみんなが使い過ぎているのだから減らそう。水力、風力、自然エネルギーに変更していく欲しい。	長野県	48歳	女性
F231	国際協力 廃棄物処理のコストや処理に必要なエネルギーを考えれば原子力発電は危険なだけで、良い所はひとつもないのではないか。根拠のない安全性を税金を使って広告する事もやめてほしいと思っています。原発を途上国に輸出して、国際協力などというのもおかしいのではないかでしょうか。そもそも北朝鮮には原発建設の援助などしていなければ核疑惑も起らなかつたはずです。	群馬県	36歳	女性
F232	原子力発電 原発の事故が結構あり、とても不安です。事故が隠されているのが後で分かることも結構あり、さらに不安を感じます。核廃棄物のいい処理方法が分からないことも不安があります。原発施設の耐用年数があるそうですが、使えなくなった原発はどうするのでしょうか？こんなに不安がたくさんある原発を「電力が必要」という理由で、子どもたちに残していません。原発をなくすことができるなら、家庭での電気の使用を減らします。（今も、もちろん気を付けています！）また、大量生産・大量消費・大量廃棄のために多くのエネルギーが必要なのだと思いますが、たくさんのものを必要とはしていません。ものを大切にしながら、心豊かに暮らしたいと思っています。	広島県	34歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(32/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F235 原子力発電	私は泊原発から東方約 15Kmh程のところに住んでいる者であるが、一たん事故が発生すると全滅を覚悟しなければならない。西風が吹くと札幌市民も無事ではいられない。原発の経済性は破綻していると云える。発電単価が他のいかなる発電より安価であると、学者、評論家等を動員してのキャンペーンであったが、稼動年数がたってみると、核廃棄物、寿命の尽きた原発の解体処理など、ばく大な費用を要すること明らかになった。これ等の費用を加えない発電単価安価というのにはペテンであると考える。原発は稼動中は勿論、核廃棄物、解体後の放射能等どれをとっても、住民や子孫への安全健康面からもきわめてキケンである人智を越えるものであるから、原子力発電所は廃止、又は縮小すべきものと考える。	北海道	75歳	男性
F236 原子力発電	原子力発電はコワイです。もし、地震がきたら…人間の作ったものは、壊れます！その時の放射線被曝は…想像を絶します。もし、戦争があこったら…原発は必ずねらわれます。平和な世界には原発はいりません。自然エネルギーでやりましょう！私も電気の使用料をへらすように頑張ります。一緒にやりましょう。	宮城県	31歳	女性
F237 原子力発電	火曜日にはろうそくで食事をしています。テレビなどほとんど見ないから原発はいらないと思います。	広島県	10歳	女性
F238 放射性廃棄物対策	日常的に危険であることは勿論ですが、未来につけを残す放射性物質をこれ以上増やし続けて循環型社会がくるはずのそむべきもありません。	北海道	62歳	女性
F239 原子力発電	脱原発を目指し、クリーンで安全なエネルギーの推進をめざして下さい。私たち国民もエネルギー・消費を減らし原発のない社会をめざします。大きな危険の可能性を秘めている原子力発電には反対します。	北海道	46歳	女性
F240 原子力発電	昨年は事故の責任をとて原発がとまりました。夏の電力不足をそれぞれが心配致しました。が大きな問題もなく乗りきれたのも、電力消費を意識して過ごした経緯があったと思います。私はそれでいいのだと思います。個人の責任でなるべく消費しないという姿勢を市民がもつ、原発はなくても社会は回っていくのです。長いスタンスで地球を見た時、永遠と続く子孫に負の遺産を背負わせたくないのです。今」を見つめるより「未来」を考えたとき原発は不要です。	兵庫県	50歳	女性
F241 原子力発電	原子力発電について色々考えましたが、問題がとても多い電力発電だと思います。原子力は使用済みウランが発生し、今地中にうめていますが、その事にしても今後何があった時にどうなるかと考えただけで恐ろしく思います。地球は皆んなの物です。安全ではない物で汚さない事、それが大切だと思います。安全な社会でいる為に原子力発電は今後増さず減らして行ってください。お願いします。	北海道	43歳	女性
F242 原子力発電 放射性廃棄物対策	原子力発電を稼働することは放射性廃棄物を生み出すことであり、事故が起これば放射能は永年にわたり消えることなく生命をおびやかせ生存をばばみます。危険の多い原子力を勇気を持ってやめていくことが必要だと感じます。	北海道	46歳	女性
F243 原子力発電	危険なのでやめてください。	北海道	40歳	男性
F244 原子力発電	原子力発電は世界的にみても廃止の方向にあるのに、日本だけ推進しているのはおかしいと思う。もし事故が起きて Chernobyl のようになれば日本は壊滅的なダメージを受ける！他国にとてても脅威になる。(廃棄物の処理問題のことも解決していないのに)自然エネルギーをもっともっと活用していく方向に切り替えるべきだと思う。	北海道	30歳	女性
F245 原子力発電	原子力発電に関わる事故(大きなものとして Chernobyl など)や後処理等の諸問題等々をよく耳にしますが、人類・地球の未来を考えると本当に恐ろしくなります。現状の電力消費量をまなかう為には、やむを得ないのかも知れませんが、私自身は自分の生活の利便性と未来の子供達の幸せを比べた時、未来の子供達の幸せを破壊する訳にはいかないと思っています。私も努力できる事から節電にも取組ますので何とか原発のない世界を実現して欲しいです。	北海道	32歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(33/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F246	長計の位置づけ、あり方	福島県ではエネルギー政策「中間とりまとめ」を国に提示したが無視されたままの状態である。もっと真摯に受け止め長計に反映させていただきたい。	福島県	54歳	女性
	放射性廃棄物対策	高レベル廃棄物を地中に埋める計画とのこと。地中とはいえ15000年もの長い期間に何が起きるか誰にも予測できない。危険物は作り出した私たちの手の届くところで管理すべきだ。また処理方法への研究も急いでほしい。これ以上核廃棄物をふやさないためにも脱原発を考えるべき。			
	その他	立地県が望んでいる保安院の通産省からの分離を早急に実施してほしい。住民の安全を第一優先でお願いしたい。			
F248	原子力発電 放射性廃棄物対策	原子力発電はリスクが多すぎる。小さな事故で1社破綻する。中くらいの事故では大手6社が破綻する。大きな事故がおこれば日本の国家予算が破綻する。それに放射性廃棄物対策にお金がかかる。これだけ考えても進める原子力発電があるのでしょうか。反対します。	愛知県	54歳	男性
F249	原子力発電	今まで沢山の大きな事故につながりそうな危険な出来事が起きていましたよね。この上まだ続けるのはあまりにも生命の大切さを無視しているのではありませんか?危険すぎるのは当事者が一番良く解かっているはずです。早く止めてください。子供達に安心を出来る環境を残してあげたいのです。大人として母として。	千葉県	56歳	女性
F250	原子力発電	原発は大変危険であり放射性廃棄物の安全な処理方法もない。地球温暖化防止も考えなければならないのに、原発の建設や核燃料の製造に大量のCO2を出します。他の国々では廃止の方向に向かっていて、風力を利用するなど環境によい方法を取り入れている。日本でも廃止にしてほしい。世界の動きと反するのではないでしょうか。私達人類がこれから地球に安全で幸せな平和な環境を作っていくなければ、生き残れない現実を考えてほしい。	東京都	40歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(34/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
F251	長計の位置づけ、あり方	人間社会は急激に広がり細分化し、高度に専門化された。更に国際組織、国家、民族など集団的存在、考え方としての哲学、科学、宗教、政治、思想などが重なり複雑化している。しかし人類が地球環境上で生存する根源を資源・エネルギーと考える事は出来よう。長計を基本とする日本の原子力政策という、この重要課題を定める権限を与えられている原子力委員会は政府直轄の内閣府にある。しかるに別途経済産業省が資源エネルギー庁の総合資源エネルギー調査会で原子力を含むエネルギー政策を審議し政府に要望する現状はまことに不合理。原発という巨大システム産業のあり方を決定する原子力委員会には、専門分野は勿論のこと広く科学技術の全貌、内外社会情勢の全般を把握して適切な判断が下せるに必要なだけの委員を集中させるべきである。	三重県	72歳	男性
	国際協力	日本は1956年IAEA憲章に署名、1972年にNEAに加盟、2001年7月には具体的次世代原子炉開発計画としてのGIF憲章に調印した。GIF活動は日本が中心となって継続研究し発展させたトリウム溶融塩炉「FUJI」をその有力候補として取り上げている。しかも調印直後の9.11事件により新型原子炉の対テロ防衛性が強調されることになった。兵器としての核弾頭保有も、いすれは毒ガス同様全面禁止すべきものであり、弾頭解体で蓄積を増すブレトニウムの消滅を確実に計れるトリウム溶融塩炉の優位性は一段と高まった。しかしながら日本では革新炉検討会において、従来のウラン・ブレトニウム核燃料サイクルの完成のみを目指し、溶融塩炉の完成に尽力するとの意思すら示していない。日本は原子力による多大な犠牲を被った唯一の被爆国である。今や日本は世界中に普及した軽水炉原発を逐次より安全確実な新型に置き換える大転換を主張し実行しうる立場にあり、またそれをなす事を責務と感じ、国際貢献を果たす誇りとすべきである。			
	人材育成	時代に即した新技术開発の停滞と、各研究所、事業所、建設現場における不始末の増大は単に有能経験者の退転職や管理技術者の不足によるのみでなく、原発従事者全般に及ぶ目的意識喪失に伴う緊張感低下によるところが大きい。文部科学省との協力により義務教育段階にて、人類を中心とする地球社会の平和的維持のため、資源エネルギー、特に原子力の有効活用がいかに大切であるかを認識させ、才能・意欲・責任感ある若者の原子力事業への関心を高めねばならない。一方経済産業省とも緊密な連携の下、大学の原子力工学科廃止や研究用原子炉閉鎖などによって失われた専門技術研究者育成の場を再構築し強化する事を要する。更に社会一般が原発事業を安定した生活基盤構築の重要な要素として理解し、従事者を自らの代表者として力強く支え送り出すよう政治的教宣活動を徹底すべきである。			
	核燃料サイクル	消費拡大の永続を仮定し、未熟技術を過信して作成されたウラン・ブレトニウム核燃料サイクルの完成に、いつまでもこだり続けてはならない。FBRによる期待の増殖達成が技術的にも経済的にも困難である事が内外で実証され、脇役として採用されるブルサーマルですら社会的反対にあって停頓している。一方利益を追求して争う自由主義市場経済の流れに押され、当分は経済的に有利な化石燃料系発電が基幹発電量の需要増加に応えるであろう。過熱する消費経済への反省、エネルギー消費効率の向上、資源開発技術の進歩もあって軽水炉原発の燃料不足は先送りされる事になる。しかしながら核融合などの次々世紀技術に引き継ぐまでの核分裂型原発の役割は重く忘れられたトリウム・ウラン核燃料サイクルを思い起し、軽水炉普及の影で研究が続けられ、新しいテロ戦争時代に初めて脚光を浴びた「トリウム溶融塩核エネルギー協働システム」の開発促進を計るべき事態に至ったと考えられる。			
	放射性廃棄物対策	高レベル放射性廃棄物の最終処理問題は欧米各地で実施されたが、ブレトニウムなど核弾頭原料の盗難を永久に防ぐものではなく、また適地選定から施設完成までの膨大な建設費が問題化している。軽水炉原発を増設・保持し続ける方針の日本で、ブルサーマルの実施ですら思ふにまかせない状況下において、埋設処分地を確保する事は困難と思われる。仮に周辺住民の賛同を得て候補地が名のり出ても、国内外の反体制派が参集して阻止運動を起こす可能性が大きい。地質学上の適地で、反対運動にも耐えられ、経済的に成り立つ国有地でもあれば早速実行に着手しなければ国民一般の不安が増すばかりである。見込みがない場合には、ロシアなどの国際協力を頼って早急に協定を結び、問題を広げない方法を選ぶべきであろう。			
F252	原子力発電	世界では原発は廃止の方向に向かっています。 Chernobyl, Three Mile Island, その他多くの事故で原発は安全でない事が分かっているのに、日本では廃止どころか増設も計画されているとか。原子力発電所は万が一の事故の際の不安ばかりでなく放射性廃棄物によって未来の子どもたちに負の遺産を確実に残すことになります。本当に一刻も早く止める必要があります。自己の利益よりも将来の安全、未来の地球環境を考えなければならないのではないかでしょうか。私たちが望むものは自然に近いエネルギーです。私たちも省エネを心がけてまいります。毎日をかわいい子どもたちと過ごしています。未来の命、地球環境を守りたい気持ちでいっぱいです。日本の原発を0にする計画を立てていただきますようお願いいたします。	愛媛県	59歳	女性
F253	その他	調べれば調べるほど原発は安全ではなく、クリーンでもなく、安くなく、地球温暖化防止でもないことがわかった。世界では原発は廃止へ向かっているのに日本はなぜ推進しているのか。半永久的に処理できない危険なゴミを出す危険な原発はもういりません。子ども達にこれ以上負の遺産を残さないでください。もちろん核爆弾の原料になるブレトニウムもやめてください。	福島県	49歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(35/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F254 原子力発電	外国は原子力発電はやめる方向にあるというのに何故日本は増やそうとするのですか?火力発電をフル回転すればまかねたのでは?それでも足りなければもっと国民全体が節電すればいい。地震が多い日本で廃棄物処理に沢山のエネルギーを使い、コストもかかる原子力エネルギーはウラン劣化弾などに使われ、アフガニスタンやイラクの子供達などの弱い者を死に至らしめていると思うと心が痛みます。とにかく原子力には反対です。何故ふやそうとするんですか?電力がどうしても足りないならどんな努力でもやります。それが子供達や孫への負の遺産を残さないことになるのだから…。X線やCT、MRなどの医療検査でも被爆するというに…絶対反対です。	熊本県	56歳	女性
F255 原子力発電	原発は事故や地震などで半永久的に土壤、水、生態系を汚染し、破壊します。たとえ事故が起きなくとも周辺地域に放射能を漏らしつづけ、その地域は子供の白血病、ガンの発病する確立が非常に高いと医師、疫学者の話を聞きました。しかも放射性廃棄物を出しつづけ、その処理方法(放射能を無毒化するという意味において)はないとされます。多くのいのちを危険にさらしてまで選択したくはありません。技術者、地域住民だけの問題ではありません。地球上の全てのいのちに対して時間をかけて汚染しつづけます。もうやめるべきです。日本は安価に地熱から電力を作れるともきいたのですが、原発以外の方法に切り替えるべきです。	長野県	38歳	女性
F256 原子力発電	原子力発電は放射性廃棄物を排出するリスクをもつてるので、縮小していく、それに替わる太陽光、風力、波などクリーンエネルギー開発に研究時間、資金を注ぎ、大衆が使えるようクリーンエネルギーを実用化すべきと思う。	神奈川県	60歳	女性
F257 -	子供達が本当に生きていくのに必要なものは「食べもの、空気、水」これを汚してしまう恐れのあるもので、今の私達の便利快適を維持するのであれば喜んで放棄します。停電全々OKです。10年以内に自然エネルギーだけでまかねる様にしましょう。皆が真剣に考えれば必ずできると思います。そうすれば日本は真の平和国家になれるはずです	東京都	—	—
F259 原子力発電	原子力発電所の存在を考えるだけで不安になります。地震の多い国「日本」で安全な原発なんてありません。私たちは、まだまだ省エネできます。原発の事故のことを思えばたやすいことです。廃棄物のこと、危険性のこと、コストのことなど、どこに原発の利点があるのでしょうか。私は子供達に負の遺産は残さないでください。安心して暮らせる美しい地球を残したいです。	香川県	38歳	女性
F260 長計の位置づけ、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 放射性廃棄物対策 放射線利用 研究開発 国民・社会と原子力の調和 国際協力 人材育成	1.まず、即時的に原子力発電を辞め、すみやかに施設を解体する。長期的には解体した原子炉また廃棄物対策の研究に切りかえる。 2.原子力発電を即時辞める。 3.4.2と同じ。 5.長期計画の第一にいままでの原発から出た廃棄物の安全性の研究にしほること。 6.7.8.同じ。 8.国民の生活が原子力エネルギーを必要としない様に、又、社会全体も同じくエネルギーの使用を少なくすることを実施する。 9.以上のことは日本一国の問題ではないので、地球全体の方針となるようにする。 10.一度つくられたものを辞めること、その代替エネルギーを研究、実施する人材を急いで育成する必要がある。 9.もしかわる問題	京都府	65歳	女性
F261 原子力発電	電力消費がのびる予測のうえで原子力発電所を増やす計画があると思いますが、私は今ある原子力発電所も徐々に少なくしていくべきだと考えます。もしも Chernobyl 超の事故がおきた場合に国家予算はふとび、国がほろびます。また核のゴミである劣化ウランによって恐ろしい小型兵器が作られ、戦争で使われイラクやアフガニスタンなどが放射能汚染されてしまつて、ガンや白血病が増えています。半減期が46億年だときました。なぜそんな危険なものを作るのか…。もし原子力発電所がなくなるのなら、その分電気を使わないようにすることができます。ですからこれ以上原子力発電を増やすではなくしていく方向にして下さい。	北海道	41歳	女性
F262 原子力発電	温暖化にならない様にCO2を減らすように頑張ります。原発はやめて私たちが望んでいるのは原発やたくさんの電力を使って沢山の物を消費して暮らすことではなく、心豊かに安全に安心して暮らす事です。原発はいりません。	東京都	62歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(36/73)

	意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
F264	原子力発電	原子力発電によって得るメリット・デメリットを正確に国民に知らせる責任が政府にはある。建設コスト、生産電力、ランニングコスト、危険性とその対策、廃棄物処分方法、廃炉問題、政治的問題等わかりやすく説明しなければならない。(こんな事40数年前に説明していなくてはならなかった)。	北海道	76歳	男性
	放射性廃棄物対策	原子炉にせよ廃棄物処理場にせよ地域住民がいやがるものである。だから辺びな所を選んで建設する。そのためには充分な補償となるべき必要である。もしも安全できれいであれば利用する人達(大都会等)のそばに置くのが一番安くて得である。			
	国民 社会と原子力の調和	原子力発電がどんなにきさつで始められたか知らないが、多分米国の圧力と日本の経済会の意慾によって進められたのであると思うが、国のエネルギー問題を原子力に限ったやり方は完全に間違ったと思われる。もっと安全できれいな方法を原子力にかけたお金と同じだけかけて進めいれば世界に先がけてその様な分野の先進国になったと思う。一つだけに絞った進め方は賢明ではない。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(37/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E1 その他	長期的には原子力利用をすべてやめるべき バキスタンのカーン博士が、北朝鮮やイラン、リビアへのウラン濃縮技術供与を全面的に認めました。今回の問題の発覚により、核拡散の抜け道をふさぐのは現実的に不可能であると世界中の人々が認識したのではないでしょうか？長期的には平和利用も含め原子力利用をすべてやめることを考えるべきではないでしょうか？国民は平和利用でさえも安全ではないと気づき始めております。国としては環境技術開発を促進するとともに電気の無駄使いをしないよう意識改革を進めることを最優先にすべきであります。	神奈川県	37歳	男性
E2 原子力発電	昨日の新聞に掲載されたように、原子力は将来の日本にとっては魅力のないものになりつつあります。 それは、コスト面の問題だけではありません。 「未来のいのち」にとって、処理できないゴミを残すことは許されないことだからです。 アメリカ先住民族の言い伝えに、こうあります。昔なかつたものは、今後も作ってはならない 7世代先のことを見て暮らしてきた先住民族の人達。その人達が、何を大切にしてきたかを 学ぶべきではないでしょうか。 自先の利益よりも、将来の安全、未来の地球環境を考えなくてはならないのではないでしょ うか。 原子力は今、見直す時期に来ています。 私たちが望むものは、自然に近いエネルギーではないかと思います。	島根県	45歳	男性
E3 核燃料サイクル	六ヶ所再処理工場で処理できない使用済燃料は、最終的にどう処分されるのか。この点がクリアにならないと核燃料サイクルの全体像が不透明になってしまふ。中間貯蔵を選択せざるを得ないと思うが、核燃料サイクルを推進するという確固たる方針を示すためにも第2処理工場の位置付け、検討開始時期等は重要と考える。併せて、フレサーマルのMOX燃料を含めた再処理技術の合理化、高度化を目指した技術開発は時間を要することから、早期に重点課題として取組んでいく必要がある。	神奈川県	44歳	男性
E3 高速増殖炉	50年、100年後の世界のエネルギー資源、地球温暖化問題を考えた場合、基幹電源としては高速増殖炉あるいは核融合炉であると思う。核融合については、その技術の実現に相当な研究期間が必要と考えられるため、軽水炉の次は間違いなく高速増殖炉が基幹電源として位置付けられるものと考える。『もんじゅ』については名古屋高裁の判決もあり、今後の見通しは不透明であるが、近い将来の高速増殖炉の実用化を目指して、その技術開発は継続的に実施されるべきである。さらには民間の技術力・活力を維持するためにも、原子力長計において、高速増殖炉の位置付けを明確に示すことが必要と考える。	神奈川県	44歳	男性
E4 原子力発電	原子力発電の危険性、コストを深く憂慮しています。事故が起きた際の人的・物的な損失や放射性廃棄物の処理コスト(何万年も保存しなければならない為、コストを正確に算出することも難しい)を考えると、自分の子どもたちのためにも、早く原子力発電所を無くしていく方向に国を動かしていただきたいと思います。電力業界は、電力の安定供給のために最大限の努力をしていただいている、その1つの手段として原子力発電を推奨していると思います。このため、国民の側でもピーク時の電力消費を減らす等の努力を行い、電力業界と協調して、原子力発電の必要性を低めていきたいと思います。	大阪府	40歳	男性
E5 原子力発電	こんにちは。わたしたち一般市民の声を届けることのできるとてもよいチャンスと思いパソコンは苦手なのですが送ります。素直な思いです。 今、新聞などでは原子力発電は危険なうえに維持するためや、後始末するのに頭がぐらぐらするほどの莫大な費用がかかるなどの情報が出ています。 今まででは関心のなかった私やまわりのひとたちも、見逃すことはできないと思い始めています。 なぜ原子力発電所が必要なのか？電気が足りないから。本当に足りないのだろうか？子どもたちの未来を奪ってまでこれほどまで危険なリスクを背負ってまで今の電力が必要なのか？いや、必要ない、減らせるはず。 私達が使用している電気のせいで原子力発電所が必要ならば、私は少しでも節電して使用量を減らします。がんばります。みんなで実行すればきっとできます。(意外と簡単に) さまざまな環境団体と行政と市民が手をつなげば、できると思うのです。だって誰でも一番大切な命(自分の、子どもの、愛する人の、地球上の)なのですから。命を守りたいと本能的に思うのですよね。 具体的に電力をどのくらい減らせば原発1基なくせるか？なくさなければ何が起きるか？など情報を国民に知らせるとよいと思います。事実を知れば変わるんです。 一緒にがんばりましょう やりませんか？	高知県	30歳	女性
E6 原子力発電	原子力発電ではなく、子供たちの未来のために自然エネルギーを推進してください。お願いします。	無記名	無記名	無記名

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(38/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E7 国民・社会と原子力の調和	原子力発電はウランを採掘する時もそれを加工する時も、実際に電気を起こす時も、また、老朽化した発電所を解体する時も、放射性廃棄物を保管・処理する時も全ての工程において危険です。その危険を回避するためには、膨大なコストがかかります。私たちの税金もたくさん使われています。それでも、万が一大事故が起きた場合は、日本国家が破産、永久に人が住めない土地が広がります。そのようなリスクを侵す必要はありません。地球環境を考えて、自然エネルギーを中心とした発電方式に切り替えて下さい。また、ベースとして、エネルギー消費を減らす生活様式、社会環境に切り替えなければならないと思います。	愛媛県	40歳	男性
E8 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 その他	原子力発電は開発、運転、廃棄、あらゆる面で、危険であり、経済的にも大きな負担です。世界が廃絶に向かう中で、日本が逆行するのは国民の望むところではありません。自然エネルギー、新エネルギーが主流になりつつある事実をしっかりと踏まえ、日本のエネルギー政策を転換していく必要があります。国民を危険と困窮に追いやる政策には賛成できません。原子力発電に従事する方々の被爆の現実を考えても、はやく廃止の方向で取り組んでいくべきだと思います。これ以上、未来に負の遺産を残すのは止めなければなりません。原子力はいりません。	宮城県	46歳	女性
E9 長計の位置付け、あり方	日本とアメリカだけが原子力政策を推進し、他の先進国は原子力からの撤退・計画縮小へと進んでいると聞きます。 Chernobyl の例をとってみても、人間のやることに絶対安全はありませんし、一度事故を起こしてしまったらもう取り戻しがつきません。他の国に原子力の開発をやめてと言ふ前に、まず自分たちがやめることから始めましょう。エネルギーの使用量は年々あがるが決め付けないで、減らす努力を国民一丸となって始めたいです。長計について思うことは、原子力を止める方向に舵を取っていただきたい、ただそれだけです。	福島県	42歳	女性
E10 原子力発電	地球温暖化、異常気象と世界のあちこちで地球が悲鳴をあげています。私たちの暮らしといえば、快適・便利な生活になり、電気の使用量はますます増えてきています。反対に地球環境はますます悪くなっています。原子力は事故が故障がおきています。とんでもなくこわいです。私たちは楽しく省エネをしています。皆が減らすこと、美しい地球を未来の子供たちにこすすために、原子力より自然エネルギーへとヨーロッパは原子力をなくす、減らすほうへと向かっています。まずは減らすことからかんがえてください。私たちも1人1人が楽しく減らします。	無記入	無記入	女性
E11 放射性廃棄物対策	放射性廃棄物は完全に処理する事は不可能で、それを地中などに埋めて漏れ出す事は間違いないと 思います。その犠牲を近くに住む人又は誰かが負う事を分かっているのですが、どう責任をとるのでしょうか？(近隣に人がいない山奥等でも他の生物に被害がでます。)	石川県	29歳	男性
E11 その他	万が一の事を考えたら原発推進はありえないと思います。クリーンなエネルギーで安全性も技術も高いかもしれません。かもしれませんのが、今の時代もしテロなどで標的になつたら終わりです。1基でもそなつたら、その県にすむ人は全滅ではないでしょうか？また、広島・長崎で日本はその悲惨さを体験しているのに本当にこの原発推進の方向性は良いのでしょうか？これからはそのような時代ではないのでしょうか？			
E12 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉	原子力と人間は共存できないことを、私は確信しています。地震大国日本で原発を動かし続ける日本政府の政策は、日本の住民を危険にさらしているに他ならず、為政者としての責任放棄です。微量であっても低線量の放射線は人体に害を及ぼし、ガンの原因となるばかりか、免疫力の低下による様々な疾病を引き起します。放射能と疾病の因果関係を証明せよとおっしゃるかもしれませんが、それをするべきは科学者であり、放射能の危険性を証明する情報が不足されているのは、恐らくは情報操作によるものです。危険性が疑われるものを住民、しかも経済力のない地域の住民に押し付ける方法には断じてNOと申し上げます。	東京都	31歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(39/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E13 長計の位置付け、あり方	<p>私は1958年に某国立大学の理学部物理学科を卒業し、某中堅電機メーカーでおもに研究開発の仕事に約40年間従事した後、退職しました。その間、直接、原子力に関する仕事はしていませんが、常に关心を持っていました。</p> <p>私が大学を卒業した頃は日本における原子力の黎明期で、まだ工学部に原子力関係の学科が無かったため、何人もの同級生が原子力関係の仕事に就いています。</p> <p>私は原子力の長所については十分理解しているつもりで、特に地球温暖化への対応策として炭酸ガスの排出を減らす方法としては、ある意味で最善の方法です。</p> <p>しかし一方で廃棄物処理の難しさを考えると、このまま増設を続けることは非常に問題が多いと考えています。</p> <p>わが国の戦後の経済発展は素晴らしいものでしたが、その間に多くの公害問題、産業廃棄物問題を起こし、多くの対策がとられたものの、いまだにその傷を引きずっています。</p> <p>原子力発電の現状をみると、廃棄物処理、特に高レベル廃棄物の具体的な処理方法や方針が技術的にはもちろん、政治的にも全く解決されていません。これはまさしく公害の垂れ流し直前の状態で、原子力の恩恵を受けている我々の世代が、負の遺産を次の世代、あるいははるか将来の世代に押し付けようとしています。</p> <p>したがって、この際、原子力発電は一切の増設をやめ、金と人材を最終処分場の決定に至る廃棄物処理の研究・実用化と政治的決着のために集中すべきだと考えます。</p> <p>原子力発電の停滞に伴う炭酸ガス排出の削減は、効率は悪くとも自然エネルギー利用の促進、一層の省エネルギー対策、場合によっては法律にもとづくエネルギーの使用制限など、利便性を犠牲にすることも必要です。</p> <p>ちなみに、我が家では自動車をもたず、日常の移動には自転車を使うほか、数年前から太陽光発電を導入し、自宅での消費電力のうち約30%をこれでまかなっています。電力会社に売却している電力も使用すれば約70%の電力を太陽光発電でまかなうことも可能です。</p> <p>したがって、計算上は、原子力発電が廃止されても問題ない状態にしています。</p>	三重県	69歳	男性
E14 原子力発電	原子力発電を正当化できる理由は、何ですか？技術力ですか？技術は神が行うものではなくて、人が行うものでしょう？としたら、当然失敗することもありますよね。このことに関して、異論がありますか？また、災害が起きて原爆にならないと言えますか？私は、技術者なので、証明することはできないと断言できます。	長崎県	51歳	男性
E15 原子力発電	原子力発電は、核廃棄物が地球上に残ってしまいます。これは、未来の地球に全く必要な無いものであるばかりでなく、何年間もその放射能はなくならないという恐ろしさがあります。しかもこの地球に天変地異が起きたらいいどうなってしまうのでしょうか。人間では推し計れない事態が何時起るかわかりません。どうか、地球に安全なものだけを残してください。未来の私達の子ども、孫たちが、そしてすべての地球に生きる者たちが安心して暮らせる地球を残す責任があります。原子力に頼らなくてもよい生活にしてゆけばいいことです。今本当にそういう方向をめざしていくないと大変な事になります。智恵を出し合っていけば必ずいい解決方法はあると思います。	東京都	56歳	女性
E16 長計の位置付け、あり方	原子力発電は過去の悲惨な事故で危険なことが十分証明されましたし、温暖化対策を隠れ蓑に水面化で莫大な電力や人力を浪費する19世紀型の発電モデルはもはや成り立ちません。即刻、代替エネルギーへの転換を要望いたします。	群馬県	41歳	男性
E17 その他	自然エネルギーの利用にこれからは転換するのが良いと思います。 持続可能なエネルギーとCO2の無いエネルギーをこれから世代に残したいと思います。 原子力のエネルギーは心配なことが多いです。 私たちもたくさんエネルギーを使わない努力をするよういろいろな人に伝えようと思います。	未記入	未記入	女性
E18 原子力発電	原子力発電には絶対反対です。放射能ができるしなにより自然が何億年というときをかけて生成して来た物質から人間が勝手に一瞬にしてエネルギーを取り出して自分のためだけに使うことは赦されないと思います。人間は、自然が自然に与えてくれるだけのエネルギーに満足しそれ以上からってに無理矢理自然から奪ってはならないと思います。よって、原子力発電には絶対反対です。	岐阜県	27歳	男性
E19 長計の位置付け、あり方	被爆国である日本が、なぜ原発だらけなのでしょうか。私たちが望んでいるのは、原発や、たくさんの電力を使って、たくさんの電力を使って、たくさんを消費して暮らすことではなく、こころ豊かに、安全に、安心して暮らすことです。人間のすることに、100%完全などありえないと思います。たとえ、99%大丈夫であっても、1%の危険性があるならば原発はいりません。99%のためにかける莫大な費用と、永遠に残される廃棄物のことを考えたら、贅沢で便利な生活よりも、安心できる質素な暮らしを望みます。原子力発電所は万が一の事故の際の不安ばかりでなく、負の遺産を確実に後の世代に残すものです。本当に一刻も早くとめる必要があります。原発から出る核のゴミのひとつが、今アメリカが使っている「劣化ウラン弾」です。そんな負の遺産を、私たちは決して未来に遺したくありません。原発はやめていってください。	福井県	48歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(40/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E20	長計の位置付け、あり方 エネルギーの安定供給、セキュリティーといった問題は、電気事業者もしっかりと取り組むべき重要な課題ではありますが、やはり国レベルでの問題と考えております。従って、原子力、核燃料サイクル、ブルサーマルなど原子力の課題は、長計において、国策として進めることをより明確にしていただきたい。	香川県	49歳	男性
	原子力発電 核燃料サイクル 一部核燃料サイクル政策の見直しといった意見も出ておりますが、原子力発電所の立地地域の方々も一事業者の事業に協力しているのではなく、国策としての原子力推進に協力しているといった認識の方が強いのではないですか。			
E21	原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 危険で、環境負荷が高く、高コストな原発の推進はもう止めてください。脱原発は世界的な流れです。安全で、クリーンな風力、太陽光、熱などの自然エネルギーへの転換にもっと力を注ぐべきではないでしょうか。そのための電力料金の値上げや炭素税の導入による負担は喜んで引き受けます。また、省エネの取り組みももっとやっていきたいと思います。だって、命はお金には替えられませんから。	長野県	38歳	男性
E22	長計の位置付け、あり方 自然に近い方法でエネルギーを今後作っていって欲しいです。	愛媛県	38歳	男性
	原子力発電 廃止の方向を希望します。大きな地震が起きることが予想される今の日本においては、原子力発電はかなり危険なものです。廃止を一刻も早い時期にして欲しいと考えています。足りなくなるエネルギーについては、国民全体が省電力をするかたちで補っていくべきと考えます。			
	高速増殖炉 廃止を希望します。原子力発電同様、大きな地震の起きる可能性がある以上、かなり危険な物だからです。			
	放射性廃棄物対策 廃棄物が出れば、どこかの地域に廃棄しなければならず、放射線の影響をその地域に及ぼすようになります。原子力発電を廃止することで、この問題も解決できると考えます。			
	国民・社会と原子力の調和 原子力は安全の面、かかる費用の面、処理方法の面で大きな問題を抱えています。そのため、今後も原子力を継続して使用し続けることは、未来に生きる人々にとって、負の財産として残る可能性が大きいです。調和は、未来のことも合わせて考えるとあり得ないことがあります。たくさんの意見を読んでいただき、ありがとうございました。			
E23	原子力発電 放射性廃棄物対策 放射線利用 3つに関連して述べさせていただきます。日本は原子爆弾で初の人体実験をされました。その方々は59年間に渡って、染色体、遺伝子、DNAなどへ休みなく放射線物質が体内照射を繰り返し、ご存知のように、白血病、放射線白内障、ガン、肝臓機能低下、甲状腺機能低下など確率的に発症しています。平和な核利用などありえない、という言葉を同じ日本人としてかみ締めています。原発の冷却水が海に流されると、温度が変わり、生態系が壊れています。将来、魚を口に出来なくなります。青森での放射性廃棄物を300年に渡って監視しなければならないそうですが、自然災害対策を含めて、今後誰が監視していくのでしょうか？また300年間もドラム缶はあるのでしょうか？そしてそれを管理するエネルギーは今後、どれくらい必要なのでしょうか？どうしたらよいのか、まず、私に出来る事は家庭内で電気の使用を減らします。後はどういう方法があるのかドイツに学んで知恵を出し合う場を望みます。世界中のこどもたちのために。	宮城県	46歳	女性
E24	長計の位置付け、あり方 原子力発電は、安全性が確立されていません。また、膨大な核廃棄物処理が何万年も先送りにされます。世界では、原子力発電は廃止の方向に向かっています。風力発電などのクリーンなエネルギー転換を行っています。子どもたちの将来を考え、7世代先の子孫へ負の遺産を残さないためにぜひ、原子力発電のエネルギー政策を転換し、将来の美しい永続可能な世界の実現を指定いただきたい。私たちの国は、温暖化ガスの削減を'10年までに6%の目標にしながら、実際には、削減どころか10数%の増加をしています。いま、本当に必要な政策は、省エネルギーを目指し、原子力発電の要らない社会にすることではないでしょうか。私たち国民に、どれだけ省エネルギーをすれば、原子力発電が不要になるのかを示すことが大事ではないでしょうか。 私たちは、そのエネルギー削減目標に向けて、自動販売機を利用しないとか、エアコンやテレビ、照明など電気をなるべく使わないようにして、最大の努力を尽くすつもりです。ぜひ、原子力発電の政策を、なるべく自然に近いクリーンな風力発電などに転換し、さらに、省エネルギーの社会を目指すようにお願いします。	長崎県	49歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(41/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E25	長計の位置付け、あり方	原子力は断念する方向で位置づけるべきである。何故なら、核燃料廃棄物の処理ができないからである。しかも、発電料金は安くないというより高い。地元対策費を考慮に入れると、何と無駄遣いが多いことか。これからは、新規原発は作るべきではなく、存在している原発を順次廃炉にしていくべきである。そもそも、新規原発が何故作れないのか冷静に考えた方がいい。お役所の宣伝するような「環境にやさしく」安い価格」安全」ならば、お金を出さなくても、日本中で引っ張りだこになるはずである。しかし、現実は、地元対策費と呼ばれる金をばらまかなくては、建設することができない。それは、「環境に悪く」「高く」「危険」な迷惑施設だからである。燃料電池等の開発に力を向けた方が、環境にも良いし、国際競争にも勝つことができる。	福井県	51歳	男性
	原子力発電	同上。初期投資費用が高いために競争力がない発電所である。しかも、廃棄物の処理方法、場所が決まっていない。電力料金に上積みされている電源開発費を、このような、危ない、汚い、高いという3悪の発電所に使うべきではない。福井新聞によれば、燃料電池家庭発電所は、後5年くらいで、実用化が可能である。実用化が遅くなりそうなならば、これに、援助した方が環境にもやさしく、また、分散型発電となり、災害にも強い。今のような一極集中型原発では、災害に弱い。			
	核燃料サイクル	核燃料サイクルは早々諦めるべきである。何故なら、再処理により、発生する核のゴミの処理が不可能だからである。しかも、再処理により、放射能放出の公害の危険性が大である。イギリスの再処理地域の住民の本音を調査した方がいい。また、ガラス固化形にして埋めるというのも、一時のぎであり、完全な処理方法ではない。原発を認めていたマサチューセッツ工科大学の研究でさえも、核燃料サイクルは認めていないとの報告を読んだことがある。日本のような危険な地層ばかりの所へ埋めても危なくて安心できない。かと言って、海外へ持ち出すのは、危険の輸出であり、日本のわがままと評価される。			
	高速増殖炉	高速増殖炉は、ナトリウムを使用する点において、原発より危険である。これは、1995年に起きた「モンジュ事故」でも明らかである。また、間違えば、水素爆発の危険性がある事故であった。名古屋高等裁判所が、高速増殖炉に否定的判決を出したのも、もっともと思われる。しかも、ブリトニウムを抽出する再処理につき、上の問題がある。			
	放射性廃棄物対策	上記より明らかなどおり、放射性廃棄物対策は、一時のぎであり、究極のものではあり得ない。核燃料サイクルを諦めれば、そのような対策は不要であり、無駄な金も使わなくて済む。最良の廃棄物対策とは、核燃料サイクルを諦めることである。			
	国民・社会と原子力の調和	日本の企業が国際競争に負けないためにも、また、環境を守るためにも、国民全体が喜んで協力する発電システムを作るためにも、原発や高速増殖炉をやめた方がいい。官庁の意地のために、日本の道を誤らせてはならない。官僚が天下りしたければ、燃料電池会社に天下りしたらいい。			
E26	原子力発電	電力供給の問題は、私たち市民が生活を見直し、省エネルギーに努めることが何より大切であると考えています。安全性や放射性廃棄物対策などの面から、たいへんリスクの大きい原子力発電に関しては、廃止していただきますようお願いいたします。	長崎県	44歳	女性
E27	原子力発電 核燃料サイクル 放射線利用	原子力発電について詳しいことはよくわからないのだがとにかく負の遺産を子孫に残してはいけないとと思う。また、残す権利もないと思う。	埼玉県	19歳	女性
E28	原子力発電	Chernobyl, Three Mile Island etc.の事故によって、安全ではないことが判りました。その後の人々の苦しみを見ていると、二度と起こってほしくありません。原子力発電所は万一の事故の際の不安ばかりではなく、負の遺産を確実に後の世代に残すのです。国家予算以上の被害になります。また、地震が多い日本の特性をかんがえる時、その被害の大きさは想像を絶するものでしょう。本当に一刻も早く止めてほしいです。	埼玉県	50歳	女性
E29	長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 研究開発 国民・社会と原子力の調和	原子力発電や、それらに関連する核開発およびその研究は、国民の税金を投入しているが、国民の命をおびやかすというひじょうに矛盾した位置づけにあるので、早急に廃止の方向へ進むべきであると思います。いまだに安全な物質に変換できないばかりでなく、大量殺人兵器となりうる危険なものに、自分の事さえ思って任せられない人間が扱うこと自体大きな誤りであると思います。国民の生命及び財産を守る仕事をしている人間として、一人の父親として、一人の人間として、声を上げることのできない地球上の生命の一部として、是非とも廃止していただきたいと思います。	埼玉県	43歳	男性
	放射性廃棄物対策	この問題は、既に存在せしめた物は、できる範囲内の安全性を確保しつつ、国内において厳重に保管せざるを得ないのではないかと思います。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(42/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E30 原子力発電	原子力発電に反対です。危険だからです。事故は許されないのでです。でも、事故を起こさないように管理することはできるんでしょうか。例えば、福井県のたくさんの原子力発電所は活断層の上にあります。活断層は管理できないのです。もし、阪神大震災級の地震が福井の原子力発電所の下で起こったらと思うと、心配です。世界中では原子力発電所は無くしていく方向です。例えば、石油ショックの時、日本以上にエネルギー自給率が低かったため、大きな打撃を受けた、デンマークは風力発電やバイオガス発電などによってエネルギー自給率を100%以上にまでもっていっています。自然エネルギーによる安全な発電が可能なのですから、ぜひ、モデルにして同じ道を歩んでもらえないものでしょうか。アメリカがイラクに打ち込み続けている劣化ウラン弾は、原子力発電の放射性廃棄物です。処理に困って、敵の国に打ち込むことで処理しようということのようです。廃棄物を処理する方法もないものをそんなにたくさん出して、いいのでしょうか？今だけのことを考えて未来を犠牲にしていいのでしょうか？父親として、一教師として、そんな無茶なことを子どもたちの未来に残すことに賛成できません。	香川県	40歳 男性	
E31 長計の位置付け、あり方	我が国の原子力政策は安全性とコストの面から政策を改めるべきだと私は思います。事故ではアメリカスリーマイル島やソ連の事故に全世界に影響を与えた國の崩壊にもつながりました。そんな危険な原子力を中止してクリーンエネルギーに利用を図る事が望ましいと私は思います。家庭や個人は風力発電でまかない、公共性の高い所は火力や水力に多角の政策で今の原子力の廃止の方針に進めたいと私は思います。欧洲では環境に優しい街作りを進めているのに日本は遅れていると思います。これから水面上昇が言われています。もっとも危険な原子力発電の撤回を求めたいと思います。	石川県	45歳 男性	
E32 原子力発電	2児の子供を持つ母親です。自然エネルギーへの転換を望みます。危険であるものに頼る生活を続けることは、破滅へと向かうことではないのでしょうか？	愛知県	34歳 女性	
E33 放射性廃棄物対策	もし、今天変地異があこりとにかく生きていいくだけ精一杯になったら、すべてのものがそのまま放置され命をつなぐためにお金も使われるようになります。風力発電や、火力発電ならそのまま放置されても害にはなりません。でも原発はそうはいきません。安全に処理するために莫大な費用がかかります。何十年か後、現在の予算で計算された処理費用で処理できる保証はありません。石油の輸入もいつまでも今の状態でできる保証はありません。有限な資源ですから。石油の輸入がストップすることもあります。そんなとき石油エネルギーはたちまち高価なものとなり、石油エネルギーに頼って処理することが不可能になります。私たちの子ども、孫の時代にそうなることも十分予想できます。そして、原発がきちんと処理できなくなつて放置されることにでもなつたら、私たちの子孫はどうなるのでしょうか？今、処理できるだけの経済力があるうちに全部停止させるべきです。今まで排出されてしまった廃棄物さえも処理地を公募している状態・どこに処理するか決まっていないなんて…なんて無責任なことを私たちはしてしまつたのだろうと思います。原発を全部やめて、自然エネルギーに転換しましょう。その方がずっと未来の子どもたちに宝物を残してあげられると思います。	栃木県	46歳 女性	
E34 原子力発電	私は、原発に頼らない暮らしをしたいと思っています。これから先せめて1万年はこの地球と共に子孫が楽しく安心して暮らせるように電気を出来るだけ使わない暮らしをしていくつもりです。もしかすると、案外そういう暮らしの方が面白いかもしれませんよ。	無記入	無記入 無記入	
E35 原子力発電	皆知っている。原発はクリーンでもまして安全でなどあるはずのない事を…。仮に、事故もなく使う事が出来たとしても、数十年すれば寿命がきて処分する時が来る。一体いくらかかるのかさえ、計算せずに建て続けた原発機。『東京電力』といふけれど、首都東京に原発がないのは何故ですか？文部省と科学省。一緒にして、こどもたちに原発は安全で、便利なもの。』と国家で洗脳するのは止めてください。私は、こどもたちに恥ずかしくない未来、苦しめる事にならない環境、ただ自然なままのきれいな空、汚染されていない大地、水が残せばいいいんです。いま、余りにも電化製品に依存しすぎです。原発をどんどんつくって便利に暮らす。果たして便利って人を幸せにしているのだろうか…？国民ひとりひとりがどのくらいの使用電力を減らせば原発がいらなくなるのですか？原発はなくとも人は生きていけますが、空気や大地、水が汚染されていたら人は生きられません。便利じゃなくても我慢します。原発は未来ではありません。破滅です。2児の母より。	無記入	無記入 無記入	
E36 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 放射線利用 研究開発 国民・社会と原子力の調和	自分が責任をとれないものを、未来に残したくはないんです。我が子に、我が孫に、恨まれるでしょう。。永遠に、歴史的に。ワタシはそんなのイヤです！ わかっていることならば、勇気を振り絞つて立ちどまりたい！だから、今を生きたい！自分を本気でみつめながら。親がいない人なんていないでしょう！！！？？？この命はただただ、つながってるんですよー！ただただ永遠に！我が子の為に、その未来のために、ワタシの強欲を捨てることはできますよ！本気でこの「意見の応募」をしているのなら、しっかりと聞いて欲しいです。あなた達も、同じ命をもって生きているのなら。。。聞いてくれるだけでもいいから。ワタシ達が全てを変えるのではありません。今を変えるだけです。この与えられた勇気をもって。ワタシの勝手な感情を書かせていただいて、ほんとうにありがとうございました。ほんとうにありがとうございました。	神奈川県	37歳 男性	

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(43/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E37 原子力発電	原子力発電 そしてあらゆる核開発について反対です。核は制御できません。本当の核の恐ろしさを広く国民に教育し 電力消費の削減を目指していかなければなりません。財界、産業界の目先の利益のために国民や地球を滅ぼしては本末転倒だと思いませんか？	東京都	34歳	男性
E38 長計の位置付け、あり方	安全でなく・クリーンでなく安価にできない 地球温暖化に逆行する 原子力発電は長期的に全く必要ではありません。原子力発電の必要としない状況をつくる為には、国民や企業はどうななことがひつようですか？』原子力発電が必要。ではなく原子力発電を必要としない為にはを考えていきましょう。	東京都	39歳	男性
E39 原子力発電	エネルギーの自給率がとっても低い日本だから、これからは風力・太陽熱・波力などの国内でまかなえるエネルギーの推進を歓迎します。原発がいらなくなる社会を作るため、省エネ生活も頑張ります。もう 原発はいりません。	愛知県	38歳	女性
E40 原子力発電	原子力発電については、今後増設はやめ、順次削減を図っていくべきだと考えます。廃棄物問題、安全対策から、原子力発電は問題が大きすぎます。自分たちの力で元に戻すことができないことを、これ以上進めてはいけないと思います。エネルギー対策という面では、省エネを推進することが、最も大切なことです。電気をふんだんに使用している現在の生活は、地球が提供可能な水準をはるかに超えています。それは未来に生きる人達の分まで、私達が収奪していると言えます。各家庭で本気になって省エネに取り組めば、現在の消費量の半分～1/3程度は減らせるはず。同じように社会のインフラでも、省エネの推進を大幅に進めるべきでしょう！そしてクリーンな代替エネルギー開発を進めるとともに、各家庭で発電をするよう補助金等の充実を図っていく必要があると思います。そうすれば原子力発電は必要なくなり、あとは後処理の問題だけが残ることになります。(後処理こそ、技術面 / 予算面で将来に問題を先送りをしている重大な問題なのですが‥持続可能な社会に向けて、原子力発電の撤廃は避けて通れない道だと思います。	東京都	45歳	男性
E41 原子力発電	持続可能な社会を創っていかなければ私達の子どもや孫達に顔向かができない状況にある今の地球環境を考えると廃棄物の処理方法も完全でない原子力発電は不要です。電力が不足するなら原子力以外で発電できる範囲内で私達の生活ができるように生活のレベルダウンをしようではないか。風力発電、バイオマス発電に政策を切り替えて(環境税などを考えて)節約をモットーにした生活をこころざそうではないか。大地震が起きると確実視されている浜岡原発などは即刻発電中止すべきです。地震多発の日本列島に原発は全くないし。怖いものです。寿命のきた原発の廃棄処理費まで発電のコストに換算したらとても高い電力になるのではないかですか。これらの時代は電力を1杯使用しようとさせなくて(クリスマスの庭のイルミネーションや自動販売機の無駄など)現代人の便利さを求める方向ではなくて不便をもう一度我々の生活の仕方に復活させるべきです。そして安全で持続可能な社会の建設に努力していくのではないか。	愛知県	59歳	男性
E42 原子力発電	今から原子力発電所を新たに建設することに反対いたします。原発の運営、核廃棄物の処理ならびに管理にかかる時間と費用、あるいは、環境コストを明確に算出して示明していただけるなら別ですが、今のところ、不明瞭なことが多く、本当にコストメリット・環境コストメリットがあるかどうか疑わしいと考えます。当然、現在立地している原発はなるべく有効に寿命を全うするまで利用すべきだと考えます。	東京都	28歳	男性
E44 長計の位置付け、あり方 放射性廃棄物対策	世界では原子力発電がなくなっていく方向なのになぜ日本だけ推進していくのでしょうか。原子力発電所が暴走しないと100%言い切れるのですか？放射性廃棄物はどこに捨てるのですか？今の政治を行っている人たちは私たち若者の未来を壊していることをなぜわからないのですか？世界が原子力を廃止している理由はただ一つ「安心ではないから」です。1個爆発すると国家予算の3倍もの経費がかかるだけでなくとても長い期間の放射能汚染が続きます。おねがいです。私たち若者の、そして子供たちの未来をこれ以上壊さないでください。	東京都	25歳	男性
E45 長計の位置付け、あり方 国民・社会と原子力の調和	私はまず原子力発電に対し、反対、廃止すべきと考えている。原子力発電は明らかになんらかの「被害」を人間に与えることは既に証明されている。なのに、原子力発電に対して肯定的な意見ばかりを押し付ける国には納得がゆかない。原子力発電によって県が活性化されているのも「口止め」的な役割を果しているように思う。そして、最近話題となっている東海地震の可能性に対して、静岡県等の原子力発電が二次災害を起こしかねないという予測は、信憑性があると思うし、それにたいして肯定派はあまりに悠長すぎる。	神奈川県	17歳	女性
	調和はないと思う。原子力という言葉を聞いて、牛ケン」と感じる人が増えていると思うし、風力発電や太陽光発電等、環境に配したエネルギー供給のあり方が注目されているからである。何より、私はむしろ、原子力の恐ろしさを経験した国民であるからこそ、もっとチエロノブイリで何が起きたか、いや原子力とは何者なのか？を知る必要があると感じる。原子力の危機は近くにせまっている。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(44/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別	
E46	その他	<p>世界では、原発は、廃止の方向に向かっています。今は小学生さえも国のやり方はおかしいといっていますよ。お金・権力ではなく命・安全を最優先してください。あなたは何のために生きるの、何のために働くの。</p> <p>安全でないことがわかった</p> <p>・ Chernobyl, Three Mile Island etc.</p> <p>原発一基の大型事故で400万人が絶望。国家予算以上の被害。</p> <p>クリーンでないことがわかった</p> <p>・ 放射性廃棄物の安全な処理方法がない</p> <p>・ 廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の単位で保管・隔離安値でないことがわかった</p> <p>・ 廃棄物処理コスト・廃炉コストが計算外</p> <p>・ 本来発電のために必要なもの以外の費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺</p> <p>原子力発電と地球温暖化</p> <p>・ 地球温暖化防止には、CO₂の排出量を減らすことが大切です。</p> <p>原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO₂を出しています。</p> <p>さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を行っています。</p>	熊本県	未記入	男性
E47	原子力発電	原子力発電は、非常に恐いです。南極の氷が解けて、津波が着たら？地震の多い日本で、地震が発生したら？テロで攻撃されたら？一度でも事故を起こすととんでもないことになります。もっともっと風力発電に力を入れて欲しい。	長崎県	46歳	男性
E48	原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 研究開発 国民・社会と原子力の調和	本当は安全ではないものを安全と言い張って、本当は環境にやさしくないのにやさしいと言い張って、国民はあなた達が思ってるほど無知ではありません。即刻中止するべきです。核の悲劇はもうたくさんです。	香川県	39歳	男性
E49	国民・社会と原子力の調和	私は普通の会社員です。いろんな電化製品を使っています。いま電気を止められたら困ります。でもそれ以上に Chernobyl, Afghanistan, Iraq で放射能により苦しんでいる多くの人々がいます。原子力エネルギーが、資源の乏しい日本にとっていかに魅力的であっても、また地球温暖化のために有効であるかも知れなくとも、大変危険なものであり、事実被害が起こっており、誰にも責任が取れていません。少なくとも私が納める税金や電気代が原子力のために使われるよりは、自然エネルギーの普及に使われることを臨みます。	広島県	33歳	男性
E50	長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 国民・社会と原子力の調和	原子力開発を長期的に見た場合、コスト・有用性・安全性のどれもが不安定で不確実のように思います。このまま原子力開発の推進や研究を進めるにはあまりに問題が多すぎるため、縮小もしくは全廃を視野に入れ、全面的に見直す必要があると思います。	岐阜県	34歳	男性
	放射性廃棄物対策	非常に危険な放射性廃棄物が作られてしまう原子力発電そのものをやめ、国民一人一人が省エネルギー対策に取り組み、原子力発電や化石燃料にたよらない社会を作ることで、核のゴミやCO ₂ が出ない社会を作る。			
E51	長計の位置付け、あり方	原子力発電や核燃料のリサイクルそのほか、こういった類の計画は直ぐにでもやめてください。原子力発電は短期的に見て確かに有効です。しかし、それは私たち今に生きる人間たちだけの利益です。いつどのような形で原発施設などが問題を生み出すやしれません。誰も子供たちの未来を放射能の危険にさらす権利はありません。猛烈なエネルギー消費の拡大を抑え、過剰な電力消費を節約すべきです。電気料金体系を見直し、もっとエネルギーを大切にするように国民に働きかけるべきです。自然エネルギーを有効に使うことも大切です。現在の利権構造の中での利益のみを優先せず、是非原子力発電などの持つ危険性を認識願います。世界的に原発は廃止の方向にあります。さもなくば人類は取り返しのつかない事態に陥ります。重ねて原発の推進をやめ、段階的に廃止していくよう強く要望します。愛する日本に住む一市民として。	東京都	46歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(45/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E52 長計の位置付け、あり方	原子力長計は、原子力の将来をどうするかを、国民が原子力委員会に信託しているものと理解します。そのためには原子力委員会が信託に値する組織かどうかが問題となると思います。NPOが評価を受けているのはボランタリーで活動していることに対して、信頼を得ているものと考えます。原子力委員会が信頼を得るために、透明性やなぜ原子力委員会がそう判断したのかといった説明責任が求められると思います。その点において現在の原子力委員会の活動の方向性は評価します。原子力長計の内容については、専門家の方が真に国益を考え、強権を発動しても実行してほしいと思います。その手続きに透明性、説明性があることを担保として特に意見はありません。原子力長計について、原安委の責任と権限がよくわかりません。原子力委員会が原子力長計に対する責任の範囲、それによって生じる権限の範囲、また原子力長計を受けて行動する国・民間の機関の責任の範囲を明確にすべきです。マニフェストは最近の流行ですが、この原子力長計について、誰が、何時までに、何を、どうするか、きちんと目標を定めて実行する。そしてある時点で確認をし修正し、さらに行く行動していく。原子力委員会はこのシステムを作ることが重要と考えます。このシステムがあってこそ原子力長計への透明性、説明性が確保され、国民は原子力委員会を信託できると考えます。	東京都	39歳	男性
E53 原子力発電	原子力発電は一日も早く止めて下さい。原子力利用は総合的な対価では他の発電により割高です。私は人が自給自足で暮らす事を、探求してきました。5年間の労働の末、シャベル1本で実現しました。発酵利用の自然養鶏(農文教)に詳細があります。食糧については、一日2時間の労働と、100坪の土地があれば可能です。燃料についても、電力についても、充分可能です。当然今の暮らしの継続ではなく暮らし方を変える事が先決です。それ以外人間は生き延びる事は出来ません。	神奈川県	54歳	男性
E55 研究開発	現在の原子力長期計画に基づく研究、特に核分裂に関する研究では、あまりにもウラン・サイクルおよび現技術体系(PWR, BWR)の軽水炉プラントに偏った傾向が見られる。昨今の原子力に関する事件や事故からこの状況はやむを得ないように思えるが、このままほっとくと原子力の研究において閉塞感が高まる上、若年層の研究者が原子力研究をさけることで人材が枯渇し研究と技術の継承ができない可能性が高くなる。原子力研究の歴史を顧みるとウラン以外の燃料、現技術体系以外の原子炉プラントが数多く提案されている。これらを今一度再考して、日本の地域性に合いかつ自立したエネルギー戦略で活用できる原子力システムを実現するよう研究を多様化すべきである。一番危惧しているは、現在国を運営している方が「原子力技術 = ウランに基づく技術体系」という狭い視野を持ち続けることで国民の反感を買い原子力研究の将来がなくなることである。長期計画の立案ではぜひその点を考慮してほしい。私個人としては、ウラン以外の燃料を使用した輸送システムや地域隣接型プラントの研究の推進を希望します。	東京都	35歳	男性
E56 原子力発電	少しでも危険がある場合は、原子力発電所をやめて下さい。その為には、たくさんの節電をします。	石川県	48歳	男性
放射性廃棄物対策	今も放射性廃棄物処理は、完全に出来ません。子どもに負の遺産を残さないで下さい。			
E57 原子力発電	今年薪ストーブを購入しました お風呂も薪で焚いています 家の水は水道ではなく谷水です でも電気はちゃんと使わせていただいています 大変ありがたいと思っています 大阪で暮らしていた時 冬場は5~6万円の電気を使用していました 今は十分の一以下です 電気のない生活をしようと思いませんが 電気だけに頼った生活もしようと思いません 皆で自然に循環できるエネルギー環境を考えましょう 無理をして自然に逆らって 原子力でエネルギーを創出する必要はありません	和歌山県	無記入	男性
E58 原子力発電	世界が原子力発電を止めているのには訳がありますよね。どうにも処分できない核のごみをわたし達の子どもや未来に残すような社会をわたしは望みません。わたしは未来の人類から後ろ指を指されるような人生を歩みたはりません。そんな経済一流、政治は三流の日本という国家をわたしは恥と思っています。わたし達は経済の奴隸ではありません。エネルギーが足りないなどというくだらない理由で未来を潰さないで下さい。わたし達の命も、どんな命も、未来を引替えにするほどの価値を持っていません。	島根県	43歳	男性

原子力長計に関する「意見募集」でいただいたご意見

(46/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E59	その他	原子力は安全ではないしクリーンでもない安価でもないし、地球温暖化防止にもならないことがわかりました。 Chernobyl のようにひとたび事故を起こすと、その土地は不毛となります。 未来に原子力は必要ない、必要ない生き方をしていかねば地球の未来はないと思います。 世界では原発は廃止の方向に向っています。 被爆国日本が今廃止に向けて動くときではないでしょうか。	東京都	49歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(47/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E60	長計の位置付け、あり方	岩手県	39歳	男性
	エネルギー政策は国民の手の届かない密室で決定されているという不信感の下、核燃料をめぐる様々な事故への対応に満足していない国民が圧倒的多数という現実あります。決定に関わる市民(NGOなど)の枠(決定機関全体に占める割合)を増やしてほしいです。			
	原子力発電			
	原発は廃炉にした後の処理が大変コストがかかるうえ、長期にわたり国民の負担になるので廃炉後は増設せずに100年後にはゼロになるよう計画してほしい。石油の代替として天然ガス・メタンガス等(すなわち核以外)にお金をかけてもっと利用してほしい。			
	核燃料サイクル 高速増殖炉			
E61	放射性廃棄物対策	無記入	無記入	無記入
	地中や海洋には廃棄しないでほしい。人の目が届きにくく緊急事態に即応し難い。廃棄自体が技術的にもまだ確立されていないので、安全の担保がない以上当然のこと。			
E62	研究開発 国際協力 人材育成	東京都	60歳	男性
	長計の位置付け、あり方 原子力発電 放射性廃棄物対策			
	処理の仕方も開発されていない資源を使い放題というのはどう考へてもおかしい。埋めるといふのはただ目に見えないところにやるだけの話で、埋めたからといって代謝されたり無くなったりするのではなくことは誰にでも分かる。自分の生きている間だけよければ良いというような考え方がありありと分かります。自分たちの手におえないものであることをわかつてながら、手に見えるようにする技術を開発するより先に利益追求に走り、後のことは見えないように蓋をしてしまうというような幼稚な考え方ややり方がまかり通っている今の世の中が信じられません。			
E62	放射性廃棄物対策 研究開発 国民・社会と原子力の調和	東京都	60歳	男性
	【処分技術の社会化】高レベル放射性廃棄物の地層処分技術が、社会に定着する、すなわち「社会化」するためには、例えば処分場の放射能漏れを防ぐ多重バリアの超長期間の耐久性維持など、社会動向や社会的要請とは無関係に進めることのできる純粋の技術研究だけでなく、処分場の放射能漏れを防ぐ多重バリアの超長期間の耐久性維持等、社会動向の影響や社会的ニーズを考慮して進めるべき技術の開発 埋設廃棄物の回収・修繕の可能性や処分場閉鎖後のパッシブな放射線・放射能漏洩モニタリング等、数千年～数万年という超長期性を技術的に担保するための新概念の技術開発 処分場の記録の何万年オーダーの超長期間の保存や後世への情報伝達、ナチュラルアナロジー(自然の類似体)による超長期の安定性の実証、処分場立地による地域社会への社会経済的影響や社会変動対策等、社会的負担を軽減し、社会合意形成を容易にするための社会的な技術の開発 など、もっと社会的側面を重視した処分研究に、人、物、金を重点配分すべきである。処分技術の「社会化」の過程と研究課題例を別紙に示す。別添資料1あり			
	(E62(1)別紙:P.11)			
	【国立研究所の活用】高レベル放射性廃棄物の地層処分は、大規模地下空間開発として、宇宙開発、海洋・海底開発などとともに、現在、わが国が進めている夢と希望と可能性に満ちた巨大科学技術の一つで、これには、自然科学から社会科学・人文科学に至る広範囲な研究課題が含まれている。現在、わが国の原子力研究を担っているのは、日本原子力研究所や核燃料サイクル開発機構、あるいは放射線医学研究所であるが、このほかにも、統計数理研究所、高エネルギー加速器研究機構、岡崎国立共同研究機構(特に基礎生物学研究所)、宇宙航空研究開発機構(特に宇宙科学研究所本部)、国立極地研究所などの自然科学系の国立研究所だけでなく、国立民俗博物館、国際日本文化研究センター、国立歴史民俗博物館、メディア教育開発センター、国立情報学研究所など、一見すると原子力研究とは関係のない分野を担っている社会科学・人文科学の国立研究所でも、別紙に例示するような課題で地層処分研究を実施することが可能である。否、むしろ、これらの国立研究所でなければ出来ないような研究内容が期待される。また、これらの国立研究所による地層処分研究は、他の分野への転用や産業化の可能性もあるので、国内外の民間企業と産学連携で進めていくことも考えられる。 別添資料2あり			
E63	原子力発電	山形県	38歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(48/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E64 長計の位置付け、あり方	消費を煽りながら、電力不足といって原子力建設を推進ことは方向が間違っていると思います。放射性廃棄物の安全な処理技術が確立されていないまま、造り続けると子孫に多大な負担を強いることになります。CO2排出量削減の協力依頼をされれば我々市民は半減させるくらいの努力は行いますよ。このままのライフスタイルで行くと、人類はあと50年も持たません。人間としてのるべき生き方を子孫のためにも最善を尽くしてやるべきときに来たように思われます。	石川県	56歳	男性
E65 長計の位置付け、あり方	原子力の問題点は多くの国民が認識することであり、また、世界的に見ても廃止の方向に向かっており、わが国としても長期的に廃止の方向に向かうべきと考えます。 私達市民が問題と考える事 安全性とリスク 一度の大型事故で、400万人が絶望となり、国家予算以上の被害が予測されている（新聞発表） トータルコストが高い廃棄物処理費や廃炉コストを含めると、トータルコストはどのエネルギー源よりも高くなる。 CO2排出量が多い発電時のCO2が少ない事から、温暖化対策に有効との発表がなされているが、原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO2を出している クリーンなエネルギーではない現状では（将来見通しにおいても）放射性廃棄物を安全に処理する方法がないこと。また、廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の単位で保管・隔離する必要があること。	福岡県	46歳	男性
E66 長計の位置付け、あり方 原子力発電 研究開発	1. 長計とは長期計画のことと理解しました原子力はたいへん危険であり、撤廃に向けて行動してください。2. 原子力発電を撤廃し、クリーンエネルギーへ転換してください。7. 研究開発は廃棄物を安全なものに戻す研究以外は即刻中止し、その予算をクリーンエネルギー（原子力はクリーンではありません）の研究へ利用してください。 以下に理由を記載します。 まず、チエルノブリ、スリーマイルの事故でわかるようにまた日本の事故でも分かるように安全ではないこと。原発一基の大型事故で400万人へ絶望的な被害をもたらします。放射性廃棄物の安全な処理方法がなく、放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の位で保管・隔離する必要があり（電力会社も広告しています）決して安全ではなく、クリーンでもありません。目に見えない汚さがより危険です。また、何万年も管理しなければならない廃棄物処理コスト、廃炉コストが計算に入れられていないため安価に見えるだけであり、本来の発電のために必要なもの以外に莫大なエネルギーと費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺してしまう。地球温暖化防止には、CO2の排出量を減らすことが大切です。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などの管理には、膨大なエネルギーが必要で、発電時以外で大量のCO2を排出しています。さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を出しています。以上により原子力に関しては即刻撤廃をし、放射性廃棄物を安全なものに戻す技術とクリーンエネルギーを研究してください。	奈良県	49歳	男性
E67 原子力発電	私の住んでいる町は、山口県熊毛郡上関町の原子力発電所建設予定地から、半径12キロ圏内に入ります。私ども夫婦はなかなか子どもに恵まれず、結婚5年目にして念願の子どもを授かった時には、夫婦共々感激で涙したのをよく覚えています。その子が2歳の時、芸予地震が起こり、もし原子力発電所ができていて、放射能漏れ事故が起こったら、この子の命をどう守ればいいのかと不安になり、一時期ノイローゼになっていました。家族の力添えがあって回復することができましたが、大事な子どもや家族がいつまでも健康でいられますよう、誰もが安心して暮らし続けられますよう、原子力発電による快適生活は避け、節電やクリーンエネルギーでの永続可能な、多少不便でも安心できる生活を保障していただきますようお願い致します。	山口県	37歳	女性
E68 原子力発電	最初に断っておきますが、私は大学で原子力の勉強をし、また、実際に放射性物質や加速器のビームを使った実験をした経験があります。そのため、原子力や放射線に対する考えが一般の人とかなり違うところがあると思います。 私は、原子力発電はもっと推進されるべきだと考えます。よく言われている事だとは思いますが、原子力発電の経済性はLNGに引けを取りませんし、燃料供給の安定性及び将来性は他の発電方法よりも優れています。確かに廃棄物の処理や、燃料の再処理といった問題は解決しなければなりませんが、それを差し引いても魅力のある発電方式だと思います。国家政策の面から見ても、温室効果ガスであるCO2の削減や、将来あると思われるエネルギー危機の回避のためには、原子力は欠かせないと思います。現在原子力は電力のベース部分を担っているため、今以上に原子力を推進するには、昼夜で出力を変化させる原子炉が必要であると思います。原子力発電ほど必死に開発し、安全性にも気を配り、実際に社会に貢献しているのにも関わらず、これほど世間に認められていないモノも他に無いと思います。私個人としては、こんな現状は間違っている！と声を大にして言いたいです。	茨城県	25歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(49/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
国民・社会と原子力の調和	現在の日本では、もともとの核アレルギーに加えて、JCOの事故や東京電力の記録の改竄等によって、原子力に対する不信感が非常に高まっていると言えると思います。この不信感を取り除き、原子力が国民や社会に受け入れられていぐためには、正しい情報の正確な伝達をしながら、実績を積み上げていくしかないと思います。国民に対する放射線や原子力の教育も大事だとは思いますが、原子力を扱っている人や企業が信頼される事が重要だと思います。私の個人的な意見ですが、JCOの事故にしても、東京電力の記録の改竄にしても、間違った取扱いをすれば事故が起こるし、嘘がばれれば信頼を失うということは、何も原子力に限った事ではないと思います。しかし、ニュース等で大きく取り上げられているのを見るにつれ、いかに原子力が危険視されているか痛感しました。			
E69 原子力発電	日本には地震がある。日本には原子力発電所もある。この二つの危険物を持っている日本は世界でも最も危険な国だということが言えよう。最近、関東地区ではいつ地震が起きたてもおかしくないと言われ続けている。そしてその関東地区にも原子力発電所があるとすればその危険性は言うまでもない。私はこんな危険な国には住みたくない。平和を謳っているこの国は果たして本当に平和なのであろうか。。。原子力発電所という名の爆弾を抱え、もしもの時の被害は国内だけにおさまることはないであろう。いまや世界中に対する危険性があることは誰でも予想がつくであろう。我々は被害者だけでなく加害者にもなりかねない。そんな国はごめんだ。	神奈川県	21歳	女性
E70 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 国際協力	1.原子力は平和利用が基本である。 2.新しい原子力長計には愛と知恵と成果の要素が必要である。愛の要素は人類の繁栄と幸福を目指す高い目標を持つこと。知恵の要素は高度の先進技術開発や知識の創造の要素を持つこと。成果の要素は持続可能な繁栄を導くエネルギーと新産業を生み出すこと。 3.新しい目標はアジアの繁栄を築く中でわが国の繁栄と安全保障を図ること。Atoms for Peace and Sustainable Prosperityで、アジアを日本人の豊かさに引き上げること。紛争、テロの根底にある貧困をなくし、核兵器を無意味化することである。 4.この目標達成には原子力の導入が必須である。原子力は常に経済性、持続性、核不拡散性、環境保全を改善する事が必要。持続可能な繁栄を築くには第一に軽水炉核燃料サイクルの確立、第二にそこから得られるブルトニウムを基にした高速増殖炉サイクルの確立、第三に核兵器転用の危険性のない高速先進炉リサイクルパークの建設が不可欠である。	東京都	58歳	男性
E71 原子力発電 放射性廃棄物対策 国民・社会と原子力の調和	大量生産、大量消費は止めましょう。そんなに沢山物がない方が心が豊かに暮らせます。長崎、広島に原爆が落とされた国だからこそ、歴史から学びましょう。廃棄物としての劣化ウランが他国で武器としてリサイクルされて使われているのは心が痛いです。子供達に本当の教育をしていきたいと思います。	岡山県	31歳	女性
E72 原子力発電 放射性廃棄物対策 その他	地球温暖化への対策、日本全体のエネルギー自給率の向上において原子力発電をPRしていくのを目にすると、見えないところでの環境破壊や危険性をともなう原子力発電は中止すべきです。風力・太陽光などの自然エネルギーへの転換をお願いします。どうしても必要なのであれば電力を一番消費する都心部に発電所をつくるべきです。 電気先進国の宿題」という新聞広告を見ました。ものをつくるときに、それがどのように使われて最終的にどうなるのか?を考えてものをつぐななければならぬという教訓だと思います。このような宿題を出さなくても良いように原子力発電は即刻中止すべきです。 現在、地球規模から日本国内(地域・家庭・個人)もさまざまな環境問題があります。原子力だけの問題ではなく包括的に地球のことそして日本のことを考えた政策をとらなければならない。	宮崎県	35歳	男性
E73 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 放射性廃棄物対策	安全でないことがわかった チエルノブリ、スリーマイル etc. 原発一基の大型事故で400万人が絶望。国家予算以上の被害。 クリーンでないことがわかった 放射性廃棄物の安全な処理方法がない 廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の単位で保管・隔離 安価でないことがわかった 廃棄物処理コスト・廃炉コストが計算外 本来発電のために必要なもの以外の費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺 原子力発電と地球温暖化 地球温暖化防止には、CO2の排出量を減らすことが大切です。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO2を出しています。さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を行っています。	千葉県	無記入	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(60/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E74	長計の位置付け、あり方	2005年からの長期計画策定へむけて意見を申し上げます。原発はやめてください。危険だからです。今年はピキニ被曝から50年。友だちが久保山愛吉さんの死を悼む「ラッキー・ドラゴン」という歌を長野では初めて歌ってくれます。廃船となった第五福竜丸が思い出を語る歌です。船は願います。死ぬのはボスを最後にしてほしい」と、ところが99年9月30日に東海村の臨界事故で大内久さんは焼死にました。歌手の苦米地サトコさんは兵器利用、産業利用を問わず核廃絶を願って歌います。今、日本や世界中の国が北朝鮮に核をやめろと言います。その前に核をやめるのは核兵器を持つアメリカやロシアなど八つの国、核利用する日本などたくさんの国です。デンマークの風力発電はこの15年間で電力需要の2割を満たすように成長しました。日本が同じ割合を原発で満たすのに今まで30年以上の歳月が経ちました。その核の危険なゴミは子々孫々まで燃え続けています。日本以外のすべての国は安全のために原発事業の延期、凍結、解散、中止を進めています。そして太陽光や地風水力、バイオマスなどへエネルギー政策を根本的に見直し、行動しています。日本も今からでも遅くはありません。直ちに原発をやめてください。	長野県	無記入	男性
E75	長計の位置付け、あり方 原子力発電	化石燃料の使用によるCO ₂ の放出に対しては、天然ガス火力発電の放出量が少ないという意見もあるが、化石燃料の枯渇や世界のエネルギー需要を考えると原子力発電が将来必要になると思う。国のエネルギー政策として、その必要性を浸透させて理解してもらつ必要があると思う。	青森県	67歳	女性
	核燃料サイクル 放射性廃棄物対策	資源の乏しい我が国において、ブルサーマルは良い選択だと思うが、高レベル放射性廃棄物については、最終処分場が決まっておらず、六ヶ所村に貯蔵、冷却しており不安に思う。			
	国民・社会と原子力の調和	色々な不祥事があったが、今後どうすれば防ぐことができるか、企業の努力もさることながら、私たち利用する側も、報道する側も、国民全体で考えいかなければならない責任があると考える。否定からは何も生まれないと思う。			
E76	長計の位置付け、あり方	日本のエネルギー事情を踏まえた上で、原子力による発電が本当に必要かどうか考えて欲しい。現在の日本人の生活形態(全てにおいて有り余った状態)の、最高の電力消費に原発の必要性を見出すのは疑問を感じる。経済的・環境的に原発の有効性を示しているが、最終処理まで含めた統計で考えるべきである。	石川県	32歳	女性
	原子力発電	原子力発電と放射能汚染は切っても切り離せないものだと思う。アメリカが湾岸戦争・イラク戦争で使用した劣化ウラン弾は、原発の核廃棄物の処理と考えざるを得ない。その影響が人類にどう影響を与えるか、白血病やガンの発生率の急上昇、奇形児・流産の多発、因果関係の追及を早急に原発機関が研究すべきだと思う。そうすると、自然と結果が見えてくるのではないか。			
E77	原子力発電	いやだからいらないではなくて、暮らしのレベルが少し下がる未来を信じているので、その段階では原子力発電所は不要と考えます。	石川県	28歳	男性
E78	長計の位置付け、あり方 原子力発電	原子力の利用は本来行うべきではないと考えます。スリーマイル島や Chernobyl の事故が物語る所あり、事故発生時での被害が他のどんなエネルギー源よりもひどい状況になりますし、人のやる仕事に「絶対」はありませんから、事故は再び起きると思います。また核廃棄物を処理する方法がいまだにわからないままでし、保管を続けるしかない今の方法では子孫への負担があまりにも大きく、将来の環境と経済に与えるマイナスが大きすぎます。地球温暖化対策として二酸化炭素の排出削減に効果的だという意見もありますが、それは原子力によらなくとも、風力発電やバイオマス等の自然エネルギーの活用と生活様式の見直しによって可能でしょう。また、石油に代わるエネルギー源として登場した経緯がありますが、原発を建設するのにも維持するのにも石油が必要なことは明白です。つまり石油がなければ原子力も利用できなくなるという事実を考えれば、もはや原子力利用を推進する理由は何もないと判断できます。欧洲の多くの国にならって、原子力利用は縮小・廃止にするのが賢明な人類のるべき道だと思います。	大阪府	43歳	男性

原子力長計に関する「意見募集」でいただいたご意見

(61/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E79	<p>長計の位置付け、あり方</p> <p>新たな長計を策定するにあたっては、現長計の総括をきちんとすることが大前提であると考えます。これまでの策定においては、この作業がなあざりにされてきました。</p> <p>市民参加懇談会の目的は国民の意見が反映された原子力政策策定を実現するために行うこと。</p> <p>市民参加懇談会は全国各地で開催すること。</p> <p>策定委員は公募することを求めます。</p> <p>策定委員のメンバーには、現長計の策定期に行われた意見募集においてほとんど採用されなかった国民の意見について、もう一度それらを真摯に読み直すことを求めます。</p> <p>市民参加懇談会で出された意見を反映した報告書をまとめ、長計策定案に活用すること。</p> <p>長計策定は原子力を、省エネ、エネルギー効率上昇、他の電気エネルギーと以下の側面で比べ、成績をつけ、それをもとに策定の審議をするべき 持続可能なのか、民主的なのか、経済的なのか、地域社会のためになるのか、環境に優しいのか、機会優先でなく人間優先なのか、など。</p> <p>長計案に対する意見の応募は策定に活かされるよう 早い段階に行い、市民の意見が反映される長期計画を策定すること。意見の採用 不採用については納得できる根拠を分かりやすく示すこと。その後、再度市民の意見を応募し それを反映し 最終計画を策定すること。</p>	京都府	53歳	女性
	原子力発電			
	核燃サイクル			
	高速増殖炉			
	放射性廃棄物対策			
	国際協力			
E80	その他	無記入	無記入	無記入
E81	原子力発電	沖縄県	22歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(62/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E82 原子力発電	一人一人が 節電につとめ 豪沢とわがままを減らしていくことに 自分のできることから少しでも初めていくと 原発も減らすことができるでしょう	島根県	54歳	男性
E83 国民・社会と原子力の調和	原子力の利用は人類の能力を超えた非常に危険なものと考えます。自然界にないものを作り出し、しかも安全に捨てられない現状は、未来の人たちに大きなマイナスを残すことになります。わが国の人口は今年をピークとして、減少の一途と聞いています。ならば、原子力発電をはじめとするエネルギーは無理に使わずとも安全で、クリーンな自然エネルギーにシフトさせたほうが良いと考えます。原子力の開発は核爆弾の利用につながります。現実に国連の安保理事会がすべて核保有国である現状を考えれば、人類に眞の平和が訪れる日も遠いと言わねばなりません。アフガニスタンやイラクで使われている劣化ウラン弾も原子力利用の結果です。よって、私は人類が原子力を使って、私たちの幸せに役立たせるのは困難と申し上げます。その予算でやれることは他にたくさんあると思うのです。	東京都	52歳	男性
E84 その他	なぜ世界が脱原発にむかっているのに、日本だけこれからも建設しようとしているのですか?	無記入	無記入	無記入
E85 長計の位置付け、あり方	原子力が本当に国民・人類の利益になるのか、デメリット情報も十分に開示して議論をすること。年世代も先の人達に与える影響を真剣に考えて計画をする。長計は未来の人達のためにある。	愛媛県	41歳	男性
原子力発電	現在、原子力発電の占める割合は大きいがリスクも大きく非常に不安が大きい。			
放射性廃棄物対策	放射性廃棄物は処理技術が確立しているとは思わない。ただ、目に見えないところに置くだけであり将来へ負の遺産を残しているだけと思う。何千年・何万年単位の管理など現実的でなく無責任な考えでしかない。			
その他	原子力研究に関わる費用を自然エネルギーなどの研究開発へ回すことを希望します。そういう分野を開拓しレベルを上げることが産業の発展や国際的な位置づけをあげることにもつながるはず。			
E86 長計の位置付け、あり方	北朝鮮に対して、日本は米国とともに原子力の平和利用も含めて放棄を求めていました。国内では原子力を推進して、他国に放棄を要請するのは矛盾しています。日本政府の統一した考え方を国民に示す必要があります。原子力には色々な危険が伴うので、エネルギー供給方法としては別の安全な方法を推進する方向に転換するのがよいと考えます。	兵庫県	49歳	男性
原子力発電	原子力発電はその特性からベースロード用と位置づけられていると理解しています。一方で今後のエネルギー需要見通しでは、もう直ピークを迎えるとの見解が示されています。また、電力の信頼性確保の観点からも、分散小規模の発電設備をネットワークする方向性が模索されています。今後の進め方としては、電力消費の更なる削減をベースに、安全性の高い小規模設備に転換していく、原子力は廃止していく必要があると考えます。			
放射性廃棄物対策	高放射性廃棄物の最終処分の方法はまだ確立されていません。それに関する現在の見解、方向性などを広く国民に知らせる義務があると考えます。この点を広報しているサイトなどがあればお知らせいただきたいと思います。			
E87 長計の位置付け、あり方	恐らくこの長計には考慮されていない項目があるでしょう。それは原子力の依存からの脱却です。これまで原子力は安全で、安価であると広報していたがそれら全て偽りであったことが証明されました。だからより安全で、安価にする為の研究開発が必要だとお考えになっているかもしれません。もうそれは結構です。これから長計はどのようにして原子力からの依存を減らしていくかを中心に検討願います。そして原子力発電所を建設から閉鎖、破棄するまでにかかる費用を電気代に上乗せして下さい。そうすることによって電気の使用量が下がるでしょうし、電力会社の売上を下げるることも無いでしょう。未熟な科学技術に頼るのは、不安な社会を拡大させるだけです。	兵庫県	38歳	男性
E88 原子力発電	世界では、原発は、廃止の方向に向かっています。温暖化にならないように、CO2を減らすように、がんばります。原発は、やめてください。あんな恐ろしいものりません。	鳥取県	40歳	女性
E89 原子力発電	万に一つの事故でもとんでもない大惨事となる原子力発電はやめてほしいと願っています。エネルギー不足は皆で節約することで対応していきます。それでも厳しいならば、なんとか他の発電方法を考えてください。よろしくお願いします。	神奈川県	44歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(63/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E90 原子力発電	<p>私は、以下の理由から原子力発電には反対します。また、現在、運用されている原発も段階的に代替エネルギーに切り替えるべきだと思います。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 原発事故の災害はあまりにも甚大である。たとえば、 Chernobyl。人間の行為に絶対はない。つまり、事故が起こる可能性は否定しきれない。 2 原発運転に伴う放射性廃棄物の処理について危惧する。何万年も消えることのない放射能は未来世代に対する負の遺産である。 3 原発は核兵器になり得る。例えば、ある国が原発を攻撃すれば、核攻撃されただけの被害を日本に及ぼす。 4 現在、太陽光、風力発電など、クリーンエネルギーの技術が発達してきた。この分野に原発に費やす資金を振り向ければ、原子力に頼らなくても発電が可能と考える。 5 費用対効果が上がらない。原発は廃棄物処理・災害対策・テロなどに対する防衛などの費用が嵩むことを考え合わせると、もはや安価な電力とは言えない。 6 地球温暖化に対する問題。石油に変わるエネルギーとして日本では推進をしているのかもしれないが、原発による発電も多くのCO₂を排出し、冷却のための廃熱など温暖化防止に寄与していない。4に上げた、クリーンエネルギーに切り替えることが求められる。 	東京都	40歳	女性
E91 長計の位置付け、あり方 原子力発電	原子力発電所の今後の建設計画は中止した方がよいと思います。原子力はいざ事故が起きた時のリスクがあまりにも大きすぎます。近年のテロ対策の意味でこれ以上の原子力発電所の建設はやめるべきだと思います。それよりも原子力発電所を作る必要があるほど私達が電力を使用してしまっている生活に着目すべきではないでしょうか？市民参加懇談会には参加できませんが、この会が原子力発電所のこれ以上の建設がなくなるだけでなく私達のライフスタイルをもう一度見直すきっかけになればと思います。また、子供たちの未来に本当に原子力が必要かということを考えてほしいと思います。	神奈川県	30歳	男性
E92 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉	米国をのぞく先進諸国は、『脱原発』の方向に進んでいます。推進している政府は、原発は安全でないことを、一基が事故を起こせば、国家予算の2倍が吹っ飛びこと、核廃棄物の処理方法が確立していないため、何万年も保管していなければいけないこと、などなど、危険性を認め、採算が合わない事を認めたからです。そして、安全でクリーンなエネルギー『風力発電』『バイオマス発電』などに転換しています。欧州ではすでに成功している技術であり、日本国内においても、いくつかの地方レベルで『風力発電』を導入し、地域内の電力を販賣のみならず、貢電をもおこなっている地域が存在します。原発は、決して安全ではありません。そんなものは必要ありません。私たちは、日々省エネにも努力しておりますし、原発を無くすためならば、更なる努力も惜しません。どうか、子供たちや未来に負の遺産を残すものを、勇気をもって『中止してください！』	宮城県	44歳	男性
E93 原子力発電 核燃料サイクル	<p>・原子力は、資源に脆弱な日本にとって有効なエネルギーと理解するところ。電力会社に入社以来、原子力に携わってきた身からは、原子力発電所は明るく前向きで活気のある職場であることがあまり社会に映っていないことを寂しく感じます。放射性物質という危険な物質を扱う以上の責任の重さを所員を始め、電力会社で原子力に携わるものの全員が感じているところであり、私自身もその重大な責任を果たし、電力供給というサービスで社会に貢献しているものと自負しております。</p> <p>・国の重要な政策した原子力として、電力の自由化や省庁再編という改革を踏まえ、国、電力、メーカ、研究機関等の原子力を携わるものがそれぞれの役割を十分に理解し、責任を果たし、原子力に真剣に取り組みたいと思うところであります。</p> <p>・マイナスマンションと言われ久しいですが、六ヶ所の再処理の操業開始や高レベル処分事業の立地推進など今まさに原子力として完成しようとしている時期と理解しているところです。</p>	東京都	40歳	男性
E96 核燃料サイクル	発電所立地地域に住む者として疑問に感じる事をお聞きます。なぜ、核燃料サイクル全般に大きな遅れが生じているにも関わらず、真剣に対応しないのか・?貯まり続ける使用済み燃料、具体性の無い中間貯蔵、遠退いたMOX、高速増殖炉の行方・・・間違いなく現時点に於いて、誰もが認める基幹エネルギーであるにもかかわらず、なぜ明確なサイクルの将来象がみえないのでしょうか・?このままでは、発電所誘致の努力も報われず将来が不安でたまりません。発電所立地地域住民の願いは発電所が安全に運転し、きちんと整合性のとれた核燃料サイクルが確立され動き出す事が真の安心だと強く感じます。このまま立地地域住民の感情を悪化させぬよう不退転での推進を切にお願いします。	新潟県	48歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(64/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E97	長計の位置付け、あり方	<p>意見：現長計の総括をきちんとすること 策定委員は公募すること 策定委員は現長計の策定時に集めた『国民の意見』をもう一度真摯に読み直すこと 採用しなかった意見についてはその理由をきちんと示すこと 趣旨：何よりも大切なことは長計が国民の意見をきちんと反映したものとなることであると考えます。これまでの策定作業においては、アリバイ的に意見募集が行われるに留まっています。まず、そのことへの反省をきちんと行うことから始めていただきたいと思います。 そして、新しい長計の策定にあたっては、国民の意見がきちんと反映される仕組みを保障していただきたいと思います。大前提として、策定委員は公募によって決めていただきたいと思います。</p>	京都府	35歳	男性
	原子力発電	<p>意見：原子力から撤退すること及びその時期や方法についても、きちんと論点・議題に挙げること 趣旨：これまでの策定作業においては、原子力発電の推進が大前提とされ、それによって発生する問題については先送りにされてきました。しかし、放射性廃棄物や老朽原発解体の問題などは、その対応についてのつづきならないところにきつつあります。矛盾の先送りを繰り返すのではなく、問題の深刻さを直視し、これ以上問題を大きくしないよう、その根元にある原発を止めることを真剣に検討すべきです。撤退の検討も論点・議題にきちんと加えてください。</p>			
	核燃料サイクル	<p>意見：計画からの撤退及びその時期や方法について具体的な計画を示すこと 趣旨：核燃料サイクルについては、経済性、安全性、環境への負荷、核拡散防止、いずれの観点からももはや推進すべきではありません。撤退するための具体的な計画を一刻も早く示すべきであると考えます。</p>			
	高速増殖炉	<p>意見：計画からの撤退及びその時期や方法について具体的な計画を示すこと 趣旨：高速増殖炉計画については、経済性、安全性、環境への負荷、核拡散防止、いずれの観点からももはや推進すべきではありません。 撤退するための具体的な計画を一刻も早く示すべきであると考えます。</p>			
	放射性廃棄物対策	<p>意見：高レベル放射性廃棄物を埋め捨てる方針について再検討すること 趣旨：『特定放射性廃棄物の最終処分に関する法律』は、全量再処理を前提にガラス固化体を埋め捨てる方針を掲げています。しかし、全量再処理は経済性、安全性、環境への負荷などの観点からみて、もはや実現性に乏しい仮定といわざるを得ません。ガラス固化体を安全に運搬し、地下深くに埋め、安全を確保する技術についても、まだまだ確立されていません。現状に即した廃棄物対策がとれるよう、埋め捨てる方針について再検討することを求める 意見：低レベル放射性廃棄物について、クリアランスレベルは導入すべきでない 趣旨：現在、廃炉原発の解体をにらんでクリアランスレベルの導入が検討されています。しかし、前提とされている「きい値」の考え方は実証されたものではなく、保守的な立場に徹し、導入に踏み切るのは避けるべきだと考えます。特に、多くの化学物質の氾濫による環境ホルモンの問題がようやく認識されようとしている現在、新たな危険を増やすことには国民の理解は到底得られないと考えます。</p>			
	国民・社会と原子力の調和	<p>意見：原子力に関する教育の項をあえて設ける必要はない 趣旨：現長計のいふ、原子力に関する教育は・体系的かつ総合的にとらえられることが重要であるという指摘はまさにその通りである。であるからこそ、施策における『適切な教材』や『支援策』が、推進に肯定的な立場に偏っている現実を厳しく直す必要がある。表現だけは素晴らしい、その解釈は恣意的にというのであれば、百害あって一理無しである。真摯な反省を求める。そもそも、あえてこの項を設ける必要はない。</p>			
E98	国際協力	<p>核(原子力)問題は、日本だけで解決できる問題ではないと思います。 だから、国際協力が必要であると思います。 それは原子爆弾の問題だけではなく、日本の電力の大半を補っているのは、原子力発電なので、実は日常生活に関わってくるのも原子力なんです。日本は今では、工業大国です。だから、原子力発電に頼らないでいい、今大分さかんになってきているシステム作りというものが必要なのではないかと思います。いかがでしょうか？</p>	熊本県	21歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(65/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E99	原子力発電 全てのエネルギー政策は原子力発電の全廃を前提として考えるべきだと思います。 長計もそうですが、「まず原子力発電ありき」の前提で導きだされた資料をもとに計画が作られてきたと思います。ようやく公表された廃炉に要する費用など発電に関わるコストを計算に入れると実際には発電コストが割高になる点や発電所で大型の事故が起こった場合には400万人以上の被害者が出て、国家予算以上の被害が起こるという試算などはそのまま原子力発電ありきの前提の前に意図的に隠されているように感じます。放射性廃棄物の安全な処理方法が無い以上、発電を続ければ続ける程危険なゴミが発生してしまいそれは何世代にもわたつて後世に莫大な負担をかけることになります。世界も脱原子力発電の方向に動こうとしています。どうか危険で高価な原子力発電の全廃をお願いいたします。	兵庫県	40歳	男性
	核燃サイクル 高速増殖炉 4.の高速増殖炉の運用がなければ3.の核燃料サイクルは成り立ちませんから同じ意見になるのですが、原子力発電の危険性と高コストを考えると原子力発電自体を全廃の方向でエネルギー政策を考えるべきであり「核燃料リサイクル」という考えからは即刻撤退する事が必要だと思います。世界の全ての国が撤退した高速増殖炉に、地震がアメリカやヨーロッパに対しても極端に多いわが国でごたわり続けるのは、先にも書きましたが「まず原子力発電ありき」の前提で全てのエネルギー政策を続けてきたからだと思います。核燃料サイクルは実際に可能でしょうかが、それには何世代にも渡って続く廃棄物の管理などの高コストと大事故が起こったときには国家予算を超える損害を与える可能性があるという莫大な危険性を受け入れて成り立つものです。とても受け入れられるものではありません。どうか核燃料サイクル・高速増殖炉の考えは勇気をもって撤退して欲しいと思います。			
E100	原子力発電 日本の技術力或いは開発能力は優れていると思います。恐らくは原子力発電(核融合)をもつと安定したものになって行く事と思われますが、それでも事故は「0」にはならないと考えます。その事故が起きた時の被害はあまりにも大きくて深刻です。ならばその技術力を違ったエネルギー開発に傾け安心して暮せる日本になる事を望みます。今すぐに原子力発電をやめる訳にはいかないでしょうが、廃止する方向に向けて広く国民に問い合わせそのための協力を仰ぐべきなのではないでしょうか?	東京都	30歳	男性
E101	原子力発電 世界では、原子力発電は廃止の方向に向かっています。原子力発電はたくさんの問題を抱え、大きな負の遺産となるからです。私たちは未来の子供たちにより良い世界を遺していくしかなければなりません。そのためにも、日本も原子力発電廃止の方向に向かう必要があるのではないかでしょうか。 原子力発電の問題点 【安全でない】 Chernobyl, Three Mile Islandなど。原発一基の大型事故で何百万人という人が被害をこうめられます。経済損失としても国家予算以上の被害となり、大きなリスクです。 【クリーンでない】 放射性廃棄物は安全な処理方法もなく、何万年もの間、保管離隔しなければなりません。これは大きな負の遺産となります。 【安価でない】 廃棄物処理コスト、廃炉コストなど、本来発電のために必要なもの以外の費用が大きく、安価ではありません。 【地球温暖化に影響】 原子力発電の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO ₂ を出しています。さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を行っています。地球温暖化に大きな影響を及ぼします。	千葉県	24歳	男性
E102	原子力発電 原発絶対反対! 原子力発電所の運営、そしてこれから建設に反対します。原子爆弾の唯一の被爆国でありますから、原発を抱えているということは、核爆弾を保有しているのと同じこと。事故が100%起こらないという可能性はどこにもありませんし、もし事故があれば、その地域は永遠に人の住めない場所になってしまいます。大量の危険な核廃棄物も捨てる場所がなくなったら一体どこに捨てるのでしょうか。答えはみつかりません。 平和で持続可能な世界を望まない人はいません。しかし、それを望みながらも我々は大量消費社会に飲みこまれながら生きています。そして、こういった浪費社会の枠組みに貢献し、生きることによってお金をもろげて、食べて生きていけるという状況にあります。そういう枠組みがあるから、電気の消費量は減りません。今からそれをすぐに変えることは不可能です。でも、人間はずつと長い間、電気がなくして生きてこれたし、自給自足も出来た。しかし人間は弱いもので、贅沢や便利を知ってしまった今、もう後戻りは出来ません。しかし放射線や廃棄物に地球がうずもれ、人々が白血病などの病気に苦しむより、日々少しのエネルギーで生きて行く方がずっと希望があると思います。みんなそう思っています。だから、原発をなくすには、多くの人の意識変革を様々な方法でやっていく必要があります。そして当たり前のものに感謝できる子ども、大人をできるだけたくさん育てていける、そういう社会を作らなければいけないと思います。私達が原発なしで生きていけるにはどのくらいライフスタイルを変えるべきなのか、具体的にわかりやすく教えてください。もし、日本の全部の家庭が冷暖房をつけなかつたら、洗濯機や乾燥機を使わなければ、すこし原始的な生活に戻ったら、どのくらいの原発が減るんでしょう。これをテレビやメディアで放送したらどうですか? (節約しましょう) だけでは具体性がなくて実行できないと思います。危機的な事実を知れば絶対行動につながります。夏に1番電気を使う時期の電力の値段をものすごく高くなるといった方法などがヨーロッパで施行されていると聞きました。それを日本でも実行しましょう。ヨーロッパで出来ることが日本で出来ないことはありませんよね。そして風力、水力発電を推進しましょう。 原発廃止は、日本、世界の未来、原発で被害を受けた人々や家族、未来の子ども達のために先進国である私達がやらなければいけないことです。皆で力を合わせてがんばりましょう。自分もなにか出来ることがあればがんばるつもりです。	岡山県	無記入	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(66/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E103 原子力発電 放射性廃棄物対策	わたしは安心して暮らしていきたいです。放射性廃棄物や、核兵器、等におかされず、平和な幸せな社会。それはわたしだけでなく、どこのだれでも同じなのではないでしょうか。あなたも、できることなら孫の顔を見るまで生き、苦しまず死を迎える。と思いませんか。今現状はどうでしょう、一度でも事故を起こしたら、そんなひと握りの希望も持てなくなります。わたしは泊原発の近くに住んでいます。あと何年かしたら、1号機廃炉となるでしょう。何処へ捨てますか。どうやって処理するのでしょうか。誰が高い放射性廃棄物を解体するのですか。日雇いの労働者ですか。誰かが犠牲となるのなら、(自分じゃなかったら)いいのでしょうか。また、ウラン鉱石を掘り出すことは、作業者を汚染し、劣化ウラン弾の原料を生みだすこととなります。世界を危なくしてしまいます。わたしは消費量をみんなで減らし、再生できる風力、波力地下熱を利用していく方がいいです。機械は誤作動します。人も絶対とはいません。原発はやめてください。	北海道	32歳	女性
E104 原子力発電	原発を作ることを強く反対します。と同時に休止中の原発や老朽化している原発の早期撤廃を望みます。原発を作ったり、作る計画をしている方たちに聞いてみたいのですが、日本国民すべての人に、一人ひとりに目をそらさないで、原発を作ることはいい事だ、安全だ」と言うことができますか?そして地球上に住む人々・自然・動植物・未来…これらのすべてに対しても「よい事だ、安全だ」と胸をはって言う事ができますか?なぜ目先の事だけを考えて世界中でもっと危険なもの1つである原発を作らなければならないのでしょうか…是非心の中の本当の声に耳を澄まして聞いてみてください!原発は作ってよいものなのかを…。	北海道	39歳	女性
E105 原子力発電	環境先進国といわれるヨーロッパでは、原発は全廃の方向だときいています。日本でももしも地震で原発が被害にあった時の被害予想が発表されました。今まででは奇跡的に大事故が無かっただけではないでしょうか。発電の後に出てるゴミの危険性も、私は知りませんでした。でも、知ってしまった以上、原発はもう嫌です。日本中にある自動販売機をやめたら、原発数基が不要になるときいています。そういう形で、もっと電力需要を減らしていく必要があると思います。危険のあるものは、やめてください。市民と国が協力して、日本を変えていきませんか。	広島県	33歳	女性
E106 原子力発電	原子力発電をこれ以上推進することは止めてください。新規の原発の建設は止めるとともに、既存の原発もできるだけ早い時期に停止する方向に持っていくべきと考えます。確かに地球温暖化対策としては火力発電よりも有効かもしれません、事故があった場合の被害はチエルノブリの例などからもわかるように比較にならないくらい大きいものがあります。大きな事故が起こってからでは遅すぎます。安全対策はとっていると言うでしょうが、本当に大丈夫ですか?地震の大きさには限度はありません。テロは?。すでに多くの国民が警鐘を鳴らしているのに、まだ原発を進めて、万が一の場合に誰が責任をとれるのでしょうか?発電のコストも原発廃棄のコストを考えれば決して安い電力ではありません。もちろん、現在の電力需要からは既存をすぐに停止することはできないでしょうが、新規建設は絶対にやるべきです。そして、省エネや自然エネルギーによる発電に変えることで、既存の原発も止めることはできます。今まで原発を推進してきた政府のメンツにこだわったり、原発で潤う一部の産業界や補助金を当てる一部の自治体などごく一部の目先の利益にこだわるようでは、本当に国や多くの国民の利益を考えるはずの国の政策とは言えません。何か大きな問題が起らなければ考えないのが今までのお役人の仕事のやり方ですが、原発は大きな問題が起こってからでは遅すぎます。	千葉県	56歳	男性
E107 原子力発電	原子力発電所はトイレなき高級マンションといわれています、電気は必要ですが今無駄な電気使用も多くあります、限られた資源を有効に使うのと無限の自然エネルギーを使い次世代に住みやすい地球を渡すのも私達の責任ではないでしょうか。	無記入	無記入	男性
E108 原子力発電	我が国の原子力発電に対する対応は先進国の中でも時代の潮流に逆行しているように見受けられる。高速殖炉もんじゅの時も、すでに危険性の高さからアメリカでは住民の反対で禁止に追い込まれた技術開発をアメリカに代わって開発させられている、というニュースまであったほどだ。なぜすでに崩れた原子力神話にすがり、これほどのリスクを負ってまで開発の手を弛めないのか、理解が難しい。そう、原子力による利点はすべて仮想であったことが長年の研究で実証されている。長期的にみてこれ以上追求しても負の遺産しか残らないことは火を見るより明らかで、とても見識の高い人間のすることとは思えない。真に見識の高い人間には登ってきた山道が頂上にたどり着かないことに気付いた時点を認め、来た道を潔よく引き返す知恵があるはずだ。そして新しい道、つまり時代に合った、地球環境に負担をかけない新エネルギーの開発へと着手することの方がはるかに建設的で、最終的には利益を生むことが見通せるはずだ。優秀な人材の集結であるはずの原子力開発。その英知を正しい方向に向けられることを願ってやまない。	神奈川県	37歳	女性
E109 原子力発電	東海村の事故が起った頃、私は知的障害児の養護学校で働いていました。ちょうど一日前に生徒の一人が寮を抜け出して行方不明になり、東海村近くで保護されました。あの事故が一日早かっただと背筋が冷たくなつたことをいまでも覚えています。警報は一日中私達の耳に入りましたが彼の心には届きません。原子力はこのように何の関係もないひとを危険にさらしているのです。これまでの我が国の原子力開発の流れを見るにあたり、今回このように一般市民からの意見を広く集める試みが行われていることは画期的な出来事であると思います。それだけ国民の、環境と安全に対する意識が高まっているということでもあろうかと思われますし、原子力のあり方を見直すいいチャンスです。一部の企業の利益や効率と、国民の安全をはかりにかける時代は終わりました。技術先進国である日本が、一日も早く原子力に変わるエネルギーのシステムを確立し、私達が安心して暮らせる日が来ることを願ってやみません。	千葉県	34歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

67/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E110	原子力発電	原子力発電によって発電された電力を使いたくない。即座に原子力発電を中止すべき。もし原子力発電が安全で、原子力発電をしたいのであれば最も電力消費量の多い東京、大阪、名古屋等の大都市の真ん中に作るべき。	三重県	43歳	男性
	核燃料サイクル	核燃料サイクルはリスクが高いのでしてはならない。してほしくない。			
	高速増殖炉	高速増殖炉はリスクが高いのでしてはならない。してほしくない。			
	放射性廃棄物対策	放射性廃棄物対策をしなくてはならないような原子力発電、核燃料サイクル、高速増殖炉はしてはならない。してほしくない。放射性廃棄物を田舎に押しつけてはならない。もし必要であれば最も電力消費量の多い東京、大阪、名古屋等の大都市の真ん中で処理をすべき。			
	研究開発	以上のような理由でこの分野の研究開発に国民の税金を使うことはやめてほしい。われわれの子孫にこのようなリスクの高いものを残してはならない。			
E111	長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射線廃棄物対策 放射線利用 研究開発 国民・社会と原子力の調和 国際協力 人材育成 その他	電気を存分に使えるようになったり 電気代が下がってくればうれしいけれど、私の家の近くに原子力発電所や廃棄物の処理施設ができるのは嫌です。	福岡県	32歳	男性
E112	原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射線廃棄物対策 放射線利用 研究開発 国民・社会と原子力の調和 国際協力	経済的にも、安全面でも、環境面でも原発を維持してゆく理由は全くないと思います。ひとたび大事故が起これば、経済的被害が天文学的なばかりでなく、地球と命にとって取り戻しがつきません。それでも続けるとすれば楽観的過ぎるか、核兵器をいつでも作れるようにということなのかと勘ぐります。日本の技術では外国のような大事故は起きないという安全神話も崩れました。原発の建設、維持、廃棄という誕生から何億年という先の死までに費消するエネルギーも馬鹿らしくて笑ってしまうほど膨大です。破綻国家となっても下ろせない重荷に誰も責任をとりません。でも、グリーンピア問題ぐらいではすまないのです。結局国民がすべての痛みを負うことになるのです。だから原発から脚を洗ってください。脱原発先進国を手本に。	東京都	57歳	女性
E114	その他	私には1歳5ヶ月のこどもがおりますねん。彼が大きくなつて原子力発電所の必要性を聞いてきた時に『これは国が決めてきたことだから仕方ない』とは言いたくありませんなあ。今生きている私達が選んだ結果、どれだけの不安と借金を残すんかいな。今生きている私達は今生きている間にものごとを循環させてこそバトンとして未来に渡せるとちやいますか?。まだまだ節電しませ?。お父ちゃんの責任やねこれは。生活の規模は小さくするけど笑い声と夢はでかいで?。なんせ夢は世界中みんなの笑い声をでかくすることやからなあ。笑い声に電気はいらんで?。なるべく電気さんを困らせんようにみんなで工夫しようや。使うことばかり考えんと使わんようにするための工夫やで。作るばかりが科学じゃないで?。なくしていくことも科学やとおもいまへんか?。電気つかわんでもエネルギーは大昔からありますんやからね。感謝してお天道さんや水の神様や風の神様にお力借りましょや。	福井県	32歳	男性
E115	原子力発電	原子力発電は危険です。どんなに設備を整えても、どんなに技術開発をしても、どんなに安全管理を徹底しても、どんなに注意しても、事故が起こった時のことを考えれば、その危険性は誰にでも分かります。実際に、電気を大量に使っている首都圏に、原発は作っていないですね。私たちは、子どもたちに危険や負担を押し付けてまで、便利・快適な生活をしようとは思いません。自分さえ良ければ、将来のことはどうなっても構わないという無責任な行動は、もう止めます。脱原発は可能です。私たちは、家庭で電力消費を減らす努力をします。国民みんなでエネルギー削減に取り組んで、日本のCO2削減目標を達成しましょう。そしてさらに、地球温暖化をストップできるまで、努力を続けましょう。原子力はいりません!!	香川県	41歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(68/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E116	原子力発電 原発損傷隠しでブルサーマルも原発もストップ、原発やめても大丈夫です 昨年、東京電力が、長期間にわたり原発の重要部品の損傷を隠してきたことが明るみに出て、他の電力会社も含めて、原発の大半は運転を停止。東京電力では全基停止させることになってしまいました。2003年の夏は電力不足になると、東電は大口需要家や一般家庭に節電を呼びかけ、原発の電力がなくても停電はしませんでした。傷だらけの原発を動かすために「維持基準」を導入して、地元の了解を得ようとしていますが、ウラン燃料でも危ない原発で、ブルトニウムをもやすなんてどんでもないと、ブルサーマル実施の事前了解は、新潟県、福島県共に撤回されたままです。ブルサーマルなどどんでもありません、原子力発電の存続そのものを検討すべきです。それにもかかわらず、政府の新しい「エネルギー基本計画」でも、原子力は相変わらず「推進」です。いい加減にあきらめてください。	神奈川県	51歳	女性
	ブルトニウム利用はやめよう 六ヶ所再処理工場を止めるのは今 青森県六ヶ所村で建設中の再処理工場は、原発の使用済み核燃料を貯蔵するための巨大なプール(3000トン)が完成し、日本中の原発から燃料が輸送されていましたが、水漏れが発生し調査したところ、内張りのステンレスの不良接合箇所が、なんと再処理工場本体も含めて291箇所も見つかりました。その後の補修作業で、火災を出した後、補修ミスで正常部品を壊したり、信しがたい事態が続いている。再処理実施が遅れ、仮にできなくなても核燃料貯蔵プールは必要なので、原子力保安院は、プール内張りの張替えを指示。使用済み核燃料の新規搬入はストップしています。2003年から予定していたウラン試験を2004年4月から延期し、その後2005年2月に予定されていた。実際に使用済み核燃料を使った総合試験が2005年4月に延期されましたが、試験期間を短縮する事により工場本体の2006年7月の操業開始予定は変更しない方針を示しています。電力自由化を背景に、再処理事業などバックエンドのコスト計算が電事連から公表されましたが、そこで算定されていない費用もあり、今後も順調に稼動する保証はなく、コストアップは必至です。必要なないブルトニウム生産工場にストップをかける。それも工場が汚染される前に止めるならば今しかありません。使用済み核燃料の搬出先を確保できないために六ヶ所再処理工場を中止できない電力会社に、なかなか進まないブルサーマル実施の責任を押し付けて、実際にはすでに破綻が明らかな「再処理路線」を見直さないままで、矛盾が増大する一方です。今回の原子力長期計画で抜本的に見直してください。			
E117	長計の位置付け、あり方 わたしは33歳ですが、自分の孫の孫の世代にまで、核のゴミの面倒をみさせることは、誠に心が痛みます。人間が、処理に手間取っているものをこれ以上続けてどうするものかと思います。原子力に使う莫大のお金があるならば、自然エネルギー普及に使ったらよいと思います。そういうわけで、新しい原発は要らないと思いますし、既存の原発も、計画的に止める方向ですすめていってほしいです。又、世界に向けても核の利用禁止に向けて働きかけてほしいと思います。	福井県	33歳	男性
E118	長計の位置付け、あり方 原子力発電 研究開発 度重なるトラブルとそれらを隠してまで強引に押し進める原発推進の動きに、国民の一人としてうんざりとしています。コストや環境面で有利であるという説明も、原発建設にかかる莫大な費用や極めてリスクが大きい廃棄物処理まで含めた実際の数値とはかけ離れています。これからは人口減少時代に入る訳ですから、エネルギー消費量は減る事が予想され、またそうるべきです。省エネタイプの機器開発や買い換えに奨励金や減税などの措置をほどこし、さらに自然エネルギー利用を奨励していけば、危険な原発に頼らなくて生活レベルは保てるのではないかでしょうか。ただ、現時点で急激にすべての計画を廃止するということは現実的ではなく、またもったいない事です。確かにかなりの将来を考えれば、原子力は有望な技術の一つではあると思います。ですから、研究そのものは賛成です。将来において全くリスクを負わずに原子力を扱える時代が来るかもしれません。そこで、私の意見としては、現在のエネルギーの一部を支えている原発は緩やかに縮小させ、その一部は未来の為に研究用としての活用方法を見いだせないかというものです。原子力推進の理由も理解できますが、それらは「すべてがうまくいくければ」の前提から成り立っており、現実にうまくいくっていない事実が次々と現れてきているわけですから、原子力が抱えるあまりにも深刻なリスクを考えれば、現時点ではこれ以上進めるべきではないというのが、私の意見です	広島県	42歳	男性
E119	長計の位置付け、あり方 国民・社会と原子力の調和 原子力長計について一般的なひとはどれだけ知っているのでしょうか。また、それを作成している原子力委員会については...電気は私たちのもっとも身近にありすぎて、空気のような実態のない存在になってしまっているのではないかでしょうか。一般的に電気を消費するものにとって、その発電源というものはあまり感心のないもののように思います。昨年の夏あれだけ大規模な節電運動が展開されたにもかかわらず電力発電量の1/3が原子力発電ということをあまり知られていないものだと思います。そういう人たちの関心を引くための活動にもっと力を入れるようなことをしつつ、原子力の将来像(原子力の最後まで)を作りたいと思います。原子力長計は5年ごとの見直しをされていますが、現行の長期計画の評価などはされないのでしょうか。昨今、りっぱな約束だけはするが結果が伴わないことが多い世の中ですが、原子力委員会はそうでないことを示していただきたいと思います。	東京都	無記入	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(69/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E120 長計の位置付け、あり方	長期計画の策定プロセスについて意見します。新たな長期計画の策定に当たっては、まず最初に策定プロセスについて国民の理解を得ておく必要があると考えます。すでに1月から有識者の意見を聞くことが開始され、また、今回の一般からの意見募集のように、新たな長期計画の検討が始まっていると言えます。原子力委員会の策定する長期計画なので、最後は原子力委員会による決定であり、これに誰も異論は挟めませんが、どのような手順で最終決定に至らしめるのか、あるいは決定後は閣議、国会などにどのように報告されるのかについて、検討の最初の段階で原子力委員会の考える策定プロセスを明らかにしておくべきと考えます。従来のように、有識者、関係セクターからのメンバーによる専門部会で報告書をまとめていくというやり方とするのか、何をもって「有識者」なのか、メンバーの選定プロセスをどうするのかなど、策定プロセスについても検討、議論した内容を明らかにしておくべきと考えます。	東京都	37歳	男性
E121 長計の位置付け、あり方 原子力発電 研究開発	世界では、原発は廃止の方向に向かっています。 安全でないことがわかった Chernobyl, Three Mile Island etc 原発一基の大型事故で400万人が絶望。国家予算以上の被害。 クリーンでないことがわかった 放射性廃棄物の安全な処理方法がない 廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の単位で保管・隔離 安価でないことがわかった 廃棄物処理コスト 廃炉コストが計算外 本来発電のために必要なもの以外の費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺 原子力発電と地球温暖化 地球温暖化防止には、CO2の排出量を減らすことが大切です。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO2を出しています。さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を行っています。今後の日本の方向を転換するべきです！	東京都	36歳	女性
E122 原子力発電 核燃料サイクル	原子力発電も人間が開発、運営してゆくものである以上、事故が発生しないという保証はどこにもないのではないでしょうか。そして、原子力はもし事故が発生した場合、取り返しのつかない甚大な被害を人類にもたらします。日本は被爆国であり、原子力の恐ろしさをよく知っているはずです。むしろ日本は世界に対し原子力発電の危険性を訴えていくべきであると思います。原子力は危険です。怖いのでやめてください。私も日頃から省エネルギーに心がけますから、しかし、消費エネルギーの増加、地球温暖化などは無視できない問題であることは間違いない。私は二酸化炭素を出さない真にクリーンなエネルギー研究開発や省エネルギー化の政策に最も力を注いでいくべきだと思います。	香川県	23歳	男性
E123 原子力発電	人間のすることに、100%完全などありえないと思います。たとえ、99%大丈夫であっても、1%の危険性があるならば原発は、いりません。その99%のためにかける莫大な費用と、永遠に残される廃棄物のことを考えたら、贅沢で便利な生活よりも、安心できる質素な暮らしを望みます。	香川県	45歳	女性
E124 長計の位置付け、あり方 原子力発電 高速増殖炉 その他	私は、北欧やドイツのように、長期的にエネルギーの供給は原子力発電・高速増殖炉の廃止と、自然エネルギーの開発・菜種や間伐材などの林業からの廃棄物を使った再生産可能な資源の活用へのエネルギー政策の転換が必要と考える。なぜならば、 1. Chernobyl事故を見ても原発一基の大型事故で国家予算以上の被害を起こしうること 2. 放射性廃棄物の安全な処理方法がなく、廃棄物は数万年単位で放射能が長期間持続するため、長期に渡り国民の生命身体を脅かす上管理コストは莫大なこと 3. 原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO2を出し、さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を出すため地球温暖化の最右翼であること によります。また、日本は大気圏外から写された写真で解るように、明るすぎるほどの夜間照明を列島各地で日々消費し、他方自販機の数は人口当たりに換算して恐らく世界の1位になる。このようなエネルギーの浪費を改めるような税制や学校教育を行うべきと思う。夏の消費電力も都市の緑化や風の通り道の確保などに力を注ぐ政策・都市計画で、随分変わってくると思う。すなわち、エネルギーの浪費を放置せず、環境保全も加味しながらの教育・税制・都市計画なども長期的なエネルギーの転換と伴に行わねばならないと考える。	東京都	無記入	女性
E125 原子力発電	Chernobyl, Three Mile Islandなどの大型原発事故では、国家予算以上の被害が出、400万人に影響を及ぼし、安全でないことがわかった。廃棄物は放射能が長期間持続するので安定した条件下、万年の単位で保管・隔離が必要、クリーンではないですね。現在支払っている電気使用料には廃棄物処理コスト 廃炉コストは計算外けって安価ではないはずです。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには膨大なエネルギーが必要で、大量のCO2を出します、発電の際には海水を冷却水として使用し、大量の熱を放出します。世界で地球温暖化が心配される中で原発は、廃止の方向へ向かっています。私たちも便利・快適を見直さなくてはだめだし不安と大きい負の遺産を残して欲しくありません。エコのなかにエコノミーあり、自然のサイクルを狂わせてはいけないと強く強くおもいます。発電は他にも方法があるのだから、そちらを考えて。	北海道	19歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(60/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
国民・社会と原子力の調和	原発によって劣化ウランができ、劣化ウラン弾が作られ戦争でばらまかれ、風に乗って日本にもいざれは降ってくる。病院のレントゲンもこの頃お医者さん使いすぎる気がします、原子力との調和の線引きは出来るだけ低くして下さい。			
E126 長計の位置付け、あり方 国民・社会と原子力の調和	私たち夫婦は、できる限りエネルギーを自給 節約できるエコハウスに暮らすことを夢見て情報収集を行なっています。そういったことに改めて意識を向けてみると、専門家から普通の人々までが、実に様々な努力を続けていることを知ることができ勇気づけられます。私は、大勢の無名の人々の努力によって、原子力のような巨大な集中型の発電所は時代遅れになる日はそう遠くないと確信しています。昨今は「原子力」と聞くと、大き過ぎて船を取り損ね沈没する運命の“巨大客船”を想像するほどです。私は、基本的に原子力長期計画なるものを信用しません。長期計画という名目で話し合われるべきことがあるならば、それは廃炉後の原発も含めた核廃棄物の半永久的な管理方法について以外にないでしょう。もし、国と企業がこの重い課題に真摯に向き合うならば、つまり、原子力の影の部分にスポットを当てて情報公開し、国民あげての議論を呼びかけるならば、その資金の負担も含めて、参加しようではありませんか。日本の子どもたちに、借金を残すことも問題ですが、放射性物質の山という負の遺産を残すという事実から、大人の誰も逃げられません。長期計画が、本当の意味で“長期”計画であることを願います。	宮城県	39歳	女性
E127 原子力発電	私は、発電するために原子力を利用する、という事を、ただちに止めるべきであると思っています。 Chernobyl の事故等上げれば枚挙をいとわないほどの事故例があることは、十分みなさまで承知 と思います。原発による事故のために、どれほど多くの方たちが亡くなり、今までに苦しみの只中に居られるか。それなのに、なぜ、原発を今これからも使っていこうと考えるのか、現在、作り上げてしまった原発をどう処理するべきか、という問題にすべての力を合わせて対処するべき時であると思います。欧州では原発はすべて廃止の方向へ進んでいます。環境先進国である欧州各国に、日本も学び、人類の平和共存のために歩みを同じくする事が、早急に求められる日本の課題であると思います。是非、原発の廃止について、御討論ください。安心して子供が生活できる社会を望む一主婦より	大阪府	49歳	女性
E128 原子力発電	反対します、原子力発電はデスクが多くすぎる、発電所の処理にお金が、かかり電力会社だけでなく 国民の税金が、必要だから危険で海水汚染の原子力発電は国家にとって負担が多い、から私くわ 反対』します。	愛知県	54歳	男性
E129 核燃料サイクル	現在の我々の生活は、よく悪くも大量のエネルギー消費を前提にして成り立っています。しかしながら、すべての資源が有限であることを考えると、我々はもっと真剣にエネルギー確保について取り組まないといけないと考えます。原子力発電は、技術集約型のエネルギーであり、技術の力によって、少量の燃料で莫大なエネルギーを生み出すことができるため、島国であり、資源の少ないわが国に適したエネルギー源であると思います。いろいろなことがありましたか、わが国の原子力発電は、30年以上の歴史の上に、いまや基幹のエネルギーとして社会に定着しつつあると感じています。一方、最近は核燃料サイクルに関する疑問の声が多く聞かれていますが、核燃料サイクルは、わが国の将来のエネルギーの安定確保に資するばかりではなく、将来の国際的なエネルギー資源危機の可能性の中で、日本の地位を向上させるためにも大きな意義を持つものだと思います。そのような大事なカードを、一時の世論で流されてよいかどうか、みながきちんと考えるべきだと思います。国は長期的な視点の中で、わが国に本当に必要な道は何かをきちんと見極め、適切な政策をとっていいってほしいと思います。	東京都	40歳	男性
E130 原子力発電	日本も脱原発に向かっていくことを望みます。新しく原発を作ることや、今ある原発を動かし続ける方法を考えるより、どうしたら原発を無くせるかという視点が大切だと思います。原発をこのまま動かし続けることは、子どもたちや未来の命にとって大きな負の遺産を残すことになります。それよりも、誰もが安心して暮らせる社会を、私たちが受け継いだのと同様に美しい地球を残していくましょう。私たち一人ひとりが、現在の大量消費のライフスタイルを見直し、省エネを実行していく事、さらに、それを促進するようなシステムを早急に作ることが必要であると思います。	岐阜県	43歳	男性
放射性廃棄物対策 1	高レベル放射性廃棄物を、地中深くに埋めてしまう地層処分には反対です。何万年も放射線を出し続けるものを埋めてしまつてもいいのでしょうか。何万年もの間、地中にあるものを管理することができるのでしょうか。現在の科学において安全であるとしても、後々になってから安全ではないことが分かったら、どうしたらいいのでしょうか。地震の多い日本でも大丈夫なのでしょうか。それよりも地上で厳重管理をしていくことが私たちの責任だと思います。そして、これ以上放射性廃棄物が増えないように、脱原発へ向かうことが何より大切だと思います。			
放射性廃棄物対策 2	放射性廃棄物を、一般廃棄物として扱うことには反対です。先日の新聞に、原子力安全・保安院が05年に放射性廃棄物の一部を一般廃棄物として扱えるようにする改正法案を提出すると掲載っていました。これから、老朽原発の解体で出る大量の廃棄物を処理するための対策のようですが、本末転倒であると思います。大量の放射性廃棄物が出てるので、ルール(法律)を変えるというのは変です。(このようなことを耳にするたび、原子力政策への不信感が増してしまいます)放射性廃棄物は、いくら放射線が微量だとしても厳重に管理する必要があると思います。			

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(61/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E131 原子力発電	昨年東京電力の原子力発電所がいろいろトラブルで停止しましたが、東京は停電にはなりませんでした。つまり、原子力発電所を使用しなくても利用者が制限をしていくことでやっていることの証拠だと思います。また、世界中の国の方針としても無くしていこうとうのは危険な要素があるからだと思います。日本も危険を伴う原子力発電を必要としない生活に変えていく必要があります。原子力発電を無くしてください。もっと、エネルギーの節約も政府としてPRする必要がありますと思います。	岐阜県	37歳	男性
E132 原子力発電	原子力発電について、法律を改正し沢山電気を使用している都市から税金を取り、発電所立地地点に還元させる。また地球温暖化、エネルギーセキュリティーから必要性を理解しながら、かつ国策として基幹電源と位置付けながら国、地方行政は何もやらずに民間に押し付けている。先送り方針である。国が先頭に立たなければ何も始まらない。また国民は、地球環境について何も危機感をもっていない。少なくとも次世代層には国が義務教育の「総合学習」などで暇つぶしのような授業は止めて、環境教育(エネルギーの現状、将来、どうすれば等を考える)を充実させる必要がある。5廃棄物の処理は、国が責任を持たないと、民間レベルでは無理。責任範囲を明確にしてほしい。	三重県	42歳	男性
E133 原子力発電	被爆国である日本が、なぜ原発だらけなの？もっと悲惨なことがあきるというのに。原発をなくして、そこに森をつくってください！エネルギーが足りないならそう言って下さい。使う量を減らします！ 母としてわたしは、本当はまだ相当省エネが出来ます。どのくらい減らしたら原発がいらなくなりますか？自然エネルギーへのシフトも楽しんでやってみたいと思います。原発予定地域を全部自然エネルギー推進地域にしていったら地球温暖化の本当の解決へ向かうのではないでしょうか？私たちが望んでいるのは、原発や、たくさんの電力を使って、たくさんのものを消費して暮らすことではなく、こころ豊かに、安全に、安心して、暮らされることです。温暖化にならないように、CO2を減らすように、がんばります。原発は、やめて！原子力発電所は万ーの事故の際の不安ばかりではなく、負の遺産を確実に後の世代に残すものです。本当に一刻も早く止めが必要あります。私たち一人ひとりが電力の消費量を減らせばいいってことなら、原発は要らない、あんな恐ろしいものいらない。 未来のいのちににとって、処理できないゴミを残すことは許されないことです。目の利益よりも、将来の安全、未来の地球環境を考えなくてはならないのではないかと思う。私たちが望むものは、自然に近いエネルギーです。	奈良県	無記入	男性 女性
E134 長計の位置付け、あり方	主要先進国の中、原子力発電を今もなお推進しているのはアメリカ、日本などの少数となっています。これは、スリーマイル島、チエレノブイリ事故により、原子力発電の持つリスクがあまりにも大きいことが明らかになってきたためと思われます。原子力発電は運転事故以外にも、地震などによるリスクも排除できません。また、原子力発電所はその運転の過程で二酸化炭素の排出は行わないものの、その建設には多くのCO2を発生させながら製造された資材を多用しています。さらに、その膨大な廃熱により地球温暖化に直接悪影響をおよぼしていると言えます。現状のように政府の補助金無しでは運用できない状態も継続不可能であることを示しています。廃炉の際にかかる処理費用も莫大な予算を必要とし、その解体技術も確立されませんこのようないいことから、原子力発電の長期計画としては、出来る限り早期に原子力発電を全廃することを旨とした計画を策定していただけますようにお願いいいたします。	岡山県	41歳	男性
E135 長計の位置付け、あり方	安全な廃棄方法がなく、長期にわたって人体に危険な放射能を出し続ける核燃料を使って発電する原子力発電には反対です。子ども達にきれいな地球を残したいから電力消費を減らします。また、日本の技術力は原子力発電の開発に使うのではなく、風力、地熱、太陽エネルギーなど自然の力を利用した発電方法の開発にこそ使ってほしいと思います。目指せ環境大国ニッポン！	広島県	27歳	女性
E137 原子力発電 核燃料サイクル 放射性廃棄物対策	現在、色々な形で原子力が必要だと政府やそれに関わる事業は、うたっています。しかし、本当に私たちの生活に必要だとは感じられません。この計画を進める前に考えること、進めることはまだたくさんあります。原子力発電で作られ、結果的に余剰エネルギーとして捨てられている現状をおかしいと感じます。必要がないと思います。放射能廃棄物の安全性もないままするることは、危険なものを次世代に先送りするだけです。また、日本は唯一の被爆国といつておきながら、この廃棄物を安く処分する為に劣化ウラン弾につかったりすることに関係者はどのように考えるのでしょうか？他国を汚染することは、間違いない私たちにもかかわり地球規模の問題になっています。これは、実際にこれに関わっている方が一番分かっているはずです日本が唯一の被爆国ならば、それに恥じない政策を今からでも方向転換するべきだと強く要望します。決断する勇気は、事業を進めることではなく、方向転換を決定しそれを実行する勇気です。	東京都	33歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(62/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E138 長計の位置付け、あり方	<p>原子力長期計画について 特に以下の3点を要望する。</p> <p>1)原子力利用開発の必要性の明示 特に化石燃料に代わるエネルギー資源として、原子力活用の必要性を明確にしてもらいたい。 近将来の、世界のエネルギー需給を想定し、わが国のエネルギー資源(電力のみならず、熱エネルギーも含め)を確保する上で、原子力をどのように位置づけるかを明確にし、各種現行の発電用軽水炉の活用はもとより、水素生産用新型炉などの原子力エネルギーの開発目標定め、その目標を達成するための課題とその解決方針を明示して国民の理解を求めることが長計の本筋であろう。</p> <p>2)放射線の影響を明確にする方針を確立すること 特に低線量被ばくの影響について、その影響評価を現状の漠然とした直線外挿ではむやみに恐怖心をあおり原子力利用の根底がゆるぶられる。 科学的な根拠に基づいてた、放射線影響の安全レベルを明示することが原子力利用活性化の原点であり、長計でその解明の方針(日程を含めて)を明示してもらいたい。</p> <p>3)放射性廃棄物の最終処分確立の方針を明示すべし 高レベル、中レベルまた低レベルについても、今後放射線廃棄物の最終処分方法をいつごろまでに決めるか、その目標(暫定的でも可)、解決課題を明示してもらいたい。これが、はつきりしないと一般の原子力利用のリスクが大きく開発の足かせになる恐れが多い。</p>	神奈川県	無記入	無記入
E139 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策	<p>1.長期計画では如何に早く原子力利用を止めいくか、どのように安全に原子力発電や放射性廃棄物を処理していくかについて、的を絞って計画を検討していくべきです。原子力発電や高速増殖炉、放射性廃棄物の安全性や危険性はいろいろと議論されていますが、万が一事故が起きた場合は、人間が收拾できずまた長年にわたって自然環境が放射能汚染から回復しないことは明白です。こうした観点から、ヨーロッパでは原子力発電が軒並み廃止と判断されているのだと思います。目前の利便性や経済よりも、将来のこどもたちに安心な地球を残していくたいと考えます。数年先ではなく長いスパンで長期計画の検討を希望します。</p> <p>2, 3, 4, 5 上記の理由で 原子力発電、核燃料サイクル、高速増殖炉、は送球に廃止(全廃)するよう計画制定をお願いいたします。</p>	岩手県	48歳	男性
E140 原子力発電	<p>原子力発電をしなくても電力は十分足りるように節約します。30%くらいの節電は意外と簡単です。電気をもっと使うようなテレビコマーシャルをよく見ます。オール電化」とか言う奴です。ああいうのをやめて、節約することをもっと進めれば、危険な発電は必要ないと思います。お願いですから危険な原子力発電は止めてください。 Chernobyl や Three Mile の二の舞はごめんです。</p>	岐阜県	42歳	男性
E141 長計の位置付け、あり方 放射性廃棄物対策	<p>世界では、原発は廃止の方向に向かっています。 Chernobyl や Three Mile など原発一基の大型事故で400万人が絶望、国家予算以上の被害、など安全でないことが分かった。放射性廃棄物の安全な処理方法がない廃棄物は放射能が長期間持続するので、安定した条件の場所に万年の単位で保管・隔離というようにクリーンでないことが分かった。廃棄物処理コスト・廃炉コストが計算外本来発電のために必要なもの以外の費用がかかり、建設のためのエネルギーが発電で得られるエネルギーと相殺というように安価でないことが分かった。原子力発電と地球温暖化については地球温暖化防止には、CO₂の排出量を減らすことが大切です。原発の建設、核燃料の製造、放射性廃棄物の処理、廃炉などには、膨大なエネルギーが必要で、大量のCO₂を出しています。さらに、原子力発電では海水などを冷却水として使用し、大量の廃熱を行っています。</p>	高知県	23歳	男性
E142 長計の位置付け、あり方 原子力発電	<p>原子力発電所は、本当に安全で必要なものでしょうか? この2点を市民一人ひとりの想いから導きだす必要性を感じます。安全とは、全てが安らぐことを意味すると思います。そこにはじめて安心が生まれるのではないかでしょうか。かけがえのない自然是、無限ではありません。私たちは、どの生物よりも弱い生き物です。だからこそ、知恵を出し合い、自然の恵みと調和をして、受け継がれてきた今だと思います。知識からの想いではなく、知恵からの想いこそが、問題解決の糸口だと思っています。</p>	北海道	26歳	女性
E143 長計の位置付け、あり方 国民・社会と原子力の調和	<p>脱原発への方向転換を強く望みます。崩れかけた安全神話で国民を洗脳し続けることはもう限界だと思います。本当のことがどんどんオープンになり人類の意識改革が始まっています。うそや不正は通用しない時代となり、どんどん暴露され始めています。何か起こってからでは遅すぎます。(すでに起こりだしているが...)。国民に真実を告げ、原発はやめないと正直に告げるときだと思います。みんな理解しています。省エネにも協力します。世界では、原発は廃止の方向に向かっています。今こそ日本も、自然エネルギーへの転換を第一に進めるときです。地球の全生命にとってもリスクのない、みんなが安心して暮らせる世界を望みます。もう本当の自分のこころにふたをして生きるのはやめたいと思います。原発の実情、現場を知るとあまりにも、あまりにも、悲しすぎます。どうぞ私たちで責任の負えない巨大な負の遺産をこれ以上、子どもたちに残さないでください。ぜひとも、脱原発、自然エネルギーへの転換を! 日本からも世界をリードして行こうではありませんか。よろしくお願いいたします。</p>	福島県	48歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(63/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E145 その他	エネルギー教育 環境教育の充実 現行の「～取組を充実させることも重要である。」取組を充実させることが重要である。」・具体的に取り組まれる内容がもっとわかりやすく告知、国民が入手しやすいようにしてほしい。・放射線についての正しい知識、この技術が身近などういうものに利用されているなど豊かな生活との関わりなどを明確にして欲しい。・我が国がどういう状況にあるか次世代が国と専門家と今ど次の時代を真摯に考える場を設けて欲しい。	神奈川県	37歳	女性
E146 長計の位置付け、あり方	(1)私の基本的な立場 私は日本の将来のエネルギー源として原子力は不可欠と信じ、退職後も「エネルギー問題に発言する会」に参加して原子力の必要性を訴えて行こうとしているものです。 (2)意見 原子力に関する議論で、何時も残念に思うことは、それがムードに流されたり、感情に走ったりすることです。今回、意見を募集される方は多どするものではあります、はたしてどの程度有意義な結果に繋がるか疑問に思うものであります。その理由として私が考えますのは、国家としての「エネルギー戦略」がないことにあります。なかなか将来のエネルギー源として何に期待するのかが明確でないことです。そのため私たちのように、原子力以外に考えられない」と考える人間もあれば、新エネルギーに期待する人もおられるでしょう。将来のエネルギー源としての「燃料電池」、「太陽熱発電」、「風力発電」等の新エネルギーは、これからの開発改良も先取りして現時点での程度期待できるのか、が国家として冷静に技術的に議論されておりません(これはやろうと思えばすぐできるはずです)。私の意見では新エネルギーに対する漠然とではあるが、過度な期待があるのではないかでしょうか。私みたいに新エネルギーの効果は限定的なものであり、原子力に頼るしかないと考えている人間と新エネルギーにハラ色の夢を期待している人とはでは所詮出発点からして違うわけで、これではいつまでたっても議論が嗜み合うはずがありません。水掛け論に堕してしまうのが落ちでしょう。国家による明確な「エネルギー戦略」を立案せずに、すなわち議論のベースを明確にせず、国民にムード的な原子力論議をさせることは国家の怠慢以外の何者でもないと思います。このほかに、もちろん「エネルギー安全保障」や「環境問題」からも議論されねばならないのは言うまでもありませんが。	神奈川県	60歳	男性
E147 原子力発電	以下の2点が長期計画に反映されることを希望します。原子力発電所を新規に建設しない・稼動中の原子炉を段階的に停止していく環境負荷や事故発生時の損害などの潜在的なコストから判断すると、現段階で原子力発電を運用する事は非常に大きなリスクを伴います。このリスクを避ける代償としての電力供給量の30数%減少は致命的なものではありませんし、むしろ現在の価格決定方式(総括原価方式)のために過剰供給になっているのですから、これらの選択肢は十分に検討する価値があるのではないかと存じます。私たちの次の世代に、放射能という負の遺産が引き継がれることのないよう願っています。	広島県	21歳	男性
E148 核燃料サイクル	ブルサーマル計画をやめてください。ブルトニウムは、北朝鮮などで問題になっている核兵器の材料にも使われる物質で、普通に使われているウラン燃料と違って、発熱しやすい、臨界がおきやすい、中性子線がるので、製造も、検査も、輸送も、使用も、普通の燃料よりも難しく、危険度がさらに高まります。日本原子力研究所ですら、燃料の高燃焼度化とブルサーマルの本格化に際しては、燃料の健全性と安全性を十分に検討・確認する必要があるが、現状ではこのための知見は必ずしも十分ではない。」と言っているくらいです。使用済み核燃料から取り出してまた使うのは、使用済み核燃料の中に1%しか含まれていないブルトニウム、しかも、取り出したブルトニウムをウランとまぜて使った後は、もう、ブルトニウムを取り出す施設はないでしょう。残ったウランには使い道がなく、東京電力は「資産価値ゼロ」としています。リサイクルの目的は「ゴミの減量」のはず。ところが、使用済み核燃料からブルトニウムを取り出すことで、そのゴミの体積は再処理せずにそのまま貯蔵しておくよりも大量に増えます。このような、問題の多いブルサーマル計画は即刻やめるべきです。	千葉県	56歳	男性
E149 長計の位置付け、あり方	国の長期計画は不要です。税金の無駄。	新潟県	36歳	男性
E150 国民 社会と原子力の調和	社会と原子力の調和ということはありうるのかどうか、私自身は非常に疑問に思っています。本来、使わなくて済むのなら使わない方がよいのでは、ということを Chernobyl 救援活動に関わることにより、感じています。核の事故が起きたら大惨事になることがわかったからです。今はこういう利点があるので、政策に取り入れているが、原子力には実は? こういう負の面がある、それを他のことで補えるか、あるいは負の面をおさえつつ原子力を取り入れていくのか、ということを議論できるような社会に導いてほしいと思います。ややもすると、原子力の利点だけをあげ、だから、今これだけの規模になった、将来はもっと利用する、という計画および説明が政府公報や、地元への広報などで目立つと思っています。みんなが現実を知ってはじめて、では、どうしたらよいか。エネルギーの無駄遣いをやめよう 原子力に代わるもの的研究・開発をもっと進めよう という議論が沸き起こると思います。	埼玉県	56歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(64/73)

意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E151 長計の位置付け、あり方 原子力発電	昨年夏以降から関東及び東海大震災の心配が囁かれ、現在もいつ地震が来てもおかしくない状況だそうです。基本的には国内原発の全面停止を希望しますが、地震予知機関と連携を組んでの危険区域(東海、関東等)の原発運転の一時停止を実行してほしいと思います、最悪な2次災害を防ぐ為にも是非よろしくお願いします。	東京都	45歳	女性
E152 原子力発電	<p>電力自由化時代に原子力発電が市場・投資家の信頼を得ていくには、バックエンドの不確実さを排除することが不可欠であり、国が果たすべき役割は大きい。</p> <p>例えば、HLW 处分に係る費用の本体を事業者が負担することは妥当であるが、長期的な不確実さに係るリスクについては国が引き受ける等、柔軟な対応が必要である。また、ブルサーマルや中間貯蔵は、エネルギー安定供給や余剰ブルトニウムの不所持等、国益に関わる部分が大きい。例えば、中間貯蔵は使用済燃料対策という民間のリスクマネジメントの要素と共にエネルギー備蓄の性質を持つため、国と民間で分担を取り決め、国が負担すべき部分については市場原理から切離して扱うことが適切である。これらは「民間が負担できるから民間に負担させる」という考え方でなく、国益に係るもの、市場の中で扱えないもの等、国が負担すべきものは負担するという考え方が必要と考える。</p>			
E152 核燃料サイクル	<p>原子力発電がこれから市場競争を生き残るには、現在の安全規制を、より自由化時代に適応したものに高度化していく必要がある。原子力発電に掛けられる費用の上限は今後、市場価格で決まるため、今日のような規制強化路線は、逆に安全性を低下させることになりかねない。的を外した規制の強化は、本来掛けねばならない費用を削ることになるからである。</p> <p>電力自由化時代においては、規制を強化するのではなくむしろ緩和して自主保安の幅を広げ、競争原理を利用し、事業者が自ら安全確保しようとするインセンティブを高めることが、実質的な安全性向上につながる。これは、米国における規制戦略と原子力発電の現状を見れば明らかである。なお、事業者の不適切な取扱いについては、申告制度で対応可能であり、この制度を有効活用することで、より合理的な安全規制が実現できると考える。</p> <p>これから安全規制者には、世論の反発や訴訟に係る「ゼロリスク志向」を離れ、合理的規制の精神からテイクすべきリスクはテイクするという姿勢が求められる。</p>	東京都	38歳	男性
E153 国民・社会と原子力の調和	<p>原子力発電が社会からの信頼を得るには、全ての原子力関係者に、次の条件が求められる。一つめは、潜在的に危険な技術を扱うに相応しい倫理観。二つめは、社会の人々は「脱得の対象」ではなく「共に社会を作るパートナー」という共通認識。三つめは、社会の多様な価値観を尊重する姿勢。四つめは、都合のよい情報も悪い情報もフェアに提供する姿勢である。</p> <p>そして更に、人々から信頼されたいなら、まず自分達自身が社会の人々を信頼するということも重要である。弱みを見せられない、「話しても分かってもらえない」というのは、相手を信頼しない態度である。一方で、「本音で相談できる」、「話せば分かってもらえる」というのは、相手を信頼する態度である。今の原子力関係者の社会に対する姿勢は、果たしてどちらか。。。新たな長計では、社会における原子力関係者の「あるべき姿勢」を示し、それを全ての関係者が共有化していくことが、社会からの信頼を得る上で重要なことと考える。</p>			
E153 研究開発	<p>点検は外部機関が実施するシステムを</p> <p>原子力安全規制関係省令の改正により、「品質保証体制」が確立されたことになっていますが、その内容は企業(原子力事業者)が内部で自主点検を行ない、国がこの自主検査の実施体制を審査するというものです。日本原燃株式会社の平成16年2月13日付けの「再処理施設品質保証体制点検結果報告書」によりますと、社外メンバーによる品質保証プロセス評価顧問会を設置し、アドバイス・評価を受けながら自主点検を実施したとありますが、種々手を尽くして内部で自主点検を実施するのは企業として当然のこと。しかしながら、問題のある企業の行う自主点検では限界があるのは容易に想像できることで、評価に当たった検討会が議論の中で疑問視される点が多くあると指摘した、との報道もあるようです。このような最高レベルの安全性が問われる点検は、審査を行なう国の直接指揮の下、認可した外部点検機関に直接点検させ、公開すべきものと思われます。さらに、できることなら裁判員制度のように外部点検に一般市民を参加させる制度を取り入れれば、企業はよりよい緊張感を持続できるでしょうし、透明性も一段と高まると言えるのではないでしょうか。</p>	青森県	61歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(65/73)

	意見分類	ご意見	住所	年齢	性別
E154	放射性廃棄物対策	<p>最近でこそ余り言われなくなつたが、原子力発電所は「トイレなきマンション」という言い方で廃棄物対策の遅れが揶揄された時期があった。しかし、その時期においても、放射性廃棄物を垂れ流していたわけではなく、厳密な管理の下に保管を行ってきた。むしろ火力発電所や自動車エンジンからの膨大な燃焼ガスや有害物質の大気放出、その他人間の生活や生産活動に伴つて発生する膨大な廃棄物の量およびその始末の状況から見れば、原子力廃棄物は発生量および管理面において優等生である。</p> <p>このような認識が市民に正確に行き渡るような情報伝達に努め、原子力に対する誤解を生まないようにする必要がある。</p> <p>放射性廃棄物対策は今後も進める必要があるが、放射性というだけで過剰で経済合理性を損なつた開発にならないように、あくまで合理性を失わない開発とすべきである。過剰な開発に使う費用は、むしろ合理性を国民に理解してもらうための費用に使うべきと考える。</p>	埼玉県	64歳	男性
	国民・社会と原子力の調和	<p>最近原子力で度重なる問題を起こしてきたことは、原子力開発に携わってきた人間として真摯に反省すべきであるが、だからといって国民にへつらうことなく原子力開発の必要性と意義を真剣に訴えることが必要である。</p> <p>長期的に必要なことはエネルギー教育であり、エネルギーが国の発展の根幹であることの認識および各種エネルギーに対する正当な評価、並びに省エネルギーの必要性を国民が共有できるように、子どもの教育プログラムおよび成人教育の場をしっかり設けることが大切である。</p> <p>日本人は本来合理的な思考のできる国民であると認識しているが、このところその認識が危ぶまれるような事態が多々生じていることを危惧している。エネルギーという身近な問題の教育を通じて、日本人の合理的な思考を取り戻すことができれば幸いである。</p>			
E155	研究開発	原子力関連の研究開発は重要と考えるが、今後、原子力分野に限らず選択と集中を迫られる。原子力委員会において、原子力研究全体を俯瞰して世の中に対して何が必要かの優先順位付けすることが重要。	静岡県	31歳	男性
E156	その他	別紙にて記載 (E156別紙:P.13~14)	兵庫県	59歳	男性
E157	長計の位置付け、あり方	現在、国内の総発電量の約1/3をまかなっている原子力発電は、日本において欠くことのできないものになっています。また発電コストも他の発電手段に比べて、安価であると言われています。原子力が私たちに与えてきた恩恵は大きなものがあります。しかし、環境問題や平和問題が大きく扱われるようになって来た今日、改めて原子力というものを見直していかなければならぬと考えます。例えば、チェルノブイリ原子力発電所の爆発事故による経済損失は、ソ連の国家予算を大きく上回り、ソ連崩壊の引き金になったことは有名です。また、ウランの発掘のためににアメリカやオーストラリアの原住民が大きな損害を受けていたり、核廃棄のために途上国が犠牲になっていると聞いています。放射能が人体や環境に及ぼす影響は、未だ未知の部分が大きすぎます。これらの問題を十分に検討し、安全性を客観的に証明していかないと、国民の理解は得られにくくなっています。その点、ご検討ください。	石川県	26歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(66/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E158 長計の位置付け、あり方 原子力発電 国民 社会と原子力の調和 その他	<p>1. 原子力の重要性の国民的理 解の政策を 我が国にとって原子力発電の重要性は当然のことであり、問題はこれをどう効率的に進めるか である。しかし実際は原子力の是非論や、国家的見地に立たない一部利権者のごり押し等で なかなか思うように動けない。この状況をどう打開していくのか原子力長計の施策として織り込んでいかなければならない。国民に対する判りやすい説明を様々な手段を使って行っていくべきだ。将来予想されるエネルギーの国際的争奪の中での我が国のおかれている位置づけ、今後拡大する環境問題、エネルギー自給率向上の必要性など、原子力の役割との対比で説明すべき重要なテーマはいっぱいある。組織的に強力に説明努力をすることを政策に織り込んで欲しい。</p> <p>2. 東電問題の反省 東電問題では国民の大きな不審を招いた。この問題では様々な反省があると思うが、その中 から特に2点について指摘し、このための対策をしっかり政策に反映していただきたい。(1)情報隠しや、虚偽の記載等の問題の発端となった、規制の不備(運転開始後の許容欠陥の規制)がある。我が国では原子力技術基準等の規制が法律で制定されているので、技術の進歩に合わせたタイムリリーな改訂が難しく、また改訂に対し、反対の意見があるとなかなか実現されない。このために実務を行う現場では、現実的には無理な状況で業務を遂行せざるを得ず、やむなく不正行為になる土壤を作っていることを政策立案者は認識すべきである。許容欠陥の問題は遅ればせながら、制定に向け動いているが、同様な「規制の不備」の問題はほかにもいくつか存在している。これらについては、原子力学会の小委員会で纏めたものがあるので、早急に検討し、規制を実現させる政策を望みたい。(2)東電問題では、リスク管理のあり方が大きな問題になった。リスク管理の必要性は叫ばれているものの、いまだに実質的なリスク管理が原子力界でなされているとは思えない。何か問題が起った時にどう対応するかとか、問題点の早期発掘のための諸制度などは、企業の中ではやっと出来つつあるが、これとて後手にまわる対策でしかない。まだ出現していないリスクを事前に想定して、その対策を実施していくことが重要だ。原子力委員会や関係官庁、等には企業並のリスク対策さえなされているとは思われない。しかるべき組織を作り、日常的に原子力全体としてのリスク対策をどう進めるべきかを検討していくことが重要だ。さもないとまた原子力全体をゆるがす大問題が出てくる可能性がある。</p> <p>3. 電力自由化の中での原子力のあり方 原子力は本来経済性のみの議論で推進するのではなく、国のエネルギー政策の中で推進していく位置づけであるが、電力自由化の波の中では原子力のみこの洗礼を免れるわけにはいかない。あるとすると経済性向上のための諸施策が、原子力政策の中に織り込まれなければならない。もとすれば安全性確保第一という、錦の御旗のもとに経済性無視の政策がとられることが多い。たとえば、新しい検査制度で従来電力会社の自主管理項目であった物が、新しく発足した、原子力安全基盤機構の検査対象になった。このため実際の現場ではこの対応に膨大な時間とマンパワーを必要として、苦慮している。本来この新しい検査制度は安全性を高め、国民に向け、安心してもらえる制度として発足したものである。しかし実際には現場では対応に時間がとられ、現場を十分に見る時間もとれない状況であり、安全性確保にも問題が出る可能性のあることを認識すべきである。またこのために不必要的費用が発生し、定期検査期間の長期化にもなり、ひいては設備利用率の低下、原子力経済性の悪化につながる。当面の國民におもねった政策ではなく、多少の抵抗はあっても真に必要な、安全性も高め、経済性も高める事が出来る政策の実行を切に望む。</p>	東京都	67歳	男性
E159 原子力発電	原子力発電所は、事故の際の不安ばかりでなく、負の遺産を後世に残すものです。二酸化炭素を出さないクリーンエネルギーだとCMを流していますが、とてもそのようには思えません。風力等の自然のエネルギーへもどしつしていくべきだと思います。おそらく負の遺産を残す原子力発電への依存をやめて、未来の人々も安心、安全に暮らせる地球にすることを第一に考えてください。原子力は反対です。	愛媛県	36歳	女性
E160 原子力発電	原子力が安全だとはとても思えません。地震大国の日本の海岸線に原子力発電所を作るなんて、自殺行為です。後世に残す原子力発電の残骸にどう責任をとるのでしょうか?責任をとれないことをすることが大人のすることとは思えません。お金よりも命を大切に考えて、原子力発電をやめてください。	愛媛県	36歳	女性
E161 原子力発電	原子力発電はいやです。あんな恐ろしいものはいらない。目先の利益よりも将来の安全。未来的の地球環境を考えなくてはならないのではないでしょか?私たちが望むものは自然に近いエネルギーです。	愛媛県	35歳	男性
E162 長計の位置付け、あり方 核燃料サイクル 高速増殖炉	別紙にて記載 (E 162別紙 :P. 15)	東京都	53歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(67/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E163 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 国民 社会と原子力の調和 その他	別紙にて記載 (E163別紙 :P.16~18)	東京都	78歳	男性
E164 核燃料サイクル 高速増殖炉 人材育成	4番について もんじゅ裁判の昨年の高等裁判所の判決にあるように高速増殖炉そのものが持つ構造上の問題点があります。特に次の3点が問題です。 毒性の強いブルトニウムを原料と使用している 水との接触で発火性を持つナトリウムを冷却材として使用していると同時に建物に水分を持つコンクリート性になっている 細管が多い構造上、耐震性がない これらの点が解決されない以上、高速増殖炉の開発計画そのものを国として断念することが必要です。3番について 上記の4番に対する点が解決されない以上、核燃料サイクル計画そのものを断念する方がいい 10番について 今後、廃棄物の管理を数百年にわたって行っていく以上、高給を払ってでも人材確保が必要となっていると思います。	大阪府	39歳	男性
E166 その他	地球上の国がどこも原発を作ったらどうなるだろう…。考えただけでも怖くなります。皆が安心して暮らせる社会に原発は必要ありません!! NO More 原発!	無記入	無記入	無記入
E167 原子力発電	ヨーロッパ諸国が将来的に原子力発電所を撤廃していくという動きのなかで、日本が原子力発電を推進していくとする、本当の意図が良く分かりません。原子力発電は安価ではないことや、原料とするウランを採掘するのに山を切り崩すなど自然環境を破壊していること、核廃棄物の処理に関する危険性などを考えると、今後原子力発電の利用は、撤廃し自然エネルギーへの転換を方針付けることを希望します。	神奈川県	34歳	女性
E168 長計の位置付け、あり方	原発は、自然の循環に乗らない放射性廃棄物を生む。省エネを推進するどころか、夜間電力を使えとエネルギーの浪費を促す。CO2の排出量がたとえ少なくとも、廃熱によって温暖化を進めてしまう。原発その他周辺で起こるこわい被曝は、ひとことでない。よって、脱原発を含めた長期的な視野が必要だ。脱原発はいつごろ達成されるべきか。いろんな意見があろうが、僕は2050~60年が現実的ではないかと考える。このころになると日本の人口は1億人を割り、原発のなかった1965年レベルになると、現在建設中の原発4基の稼動時期を2010年以降にし、新規建設は認めない。エネルギー消費を半減させつつ、自然エネルギーを推進する。その際、廃熱を利用できない原発は効率が悪い。環境問題は専門家だけでは解決できない。一般市民を巻き込んだ取り組みを進めるために、不透明で、市民の主体性を奪う原発からの脱却は自明ではなかろうか。	京都府	27歳	男性
E169 原子力発電	私は日本の原発廃止を願うものです。私は5~6年前までは地域電気屋さんとして多くの家電製品を販売しゴミを出してきました。ある時に地球がこんなに悪くなっている事実を知り、またその片棒を担いできた自分にも愕然としました。これから電気屋さんが出来ることで地球に少しでも優しくこれからの方々に何が出来るだろうと長い間悩みました。そして思った事は電気を使う製品を販売する事から、環境に優しく自然エネルギーで電気を創る太陽光発電システムを知りました。これだけ環境問題が叫ばれ自然エネルギーの導入が重視されながら、それを導入したらどうなるのか分かりませんでした。自分も太陽光発電を設置し体験をしてその結果で多くの方に知っていただきたい思いで導入しました。その結果と体験談をあるお得意様にお話しをしたところ賛同してもらいました。導入の喜びをいただいております。今後も原子力発電所が増えることなく無くなるように、1件でも多くの方に事実を知って頂けるようPRに勤めてまいりました。さらに導入された方にデータ公開の協力を呼びかけたところ多くの方に賛同頂き、埼玉県で初めて『設置者が語る!太陽光発電での暮らし実例集』の本を作成することができました。今ではCO2削減による地球温暖化防止にも力を入れているところです。今後も一軒でも多くの自家発電所を増やして生きたいと思います。	埼玉県	54歳	男性
E170 その他	国民のためにがんばっていて頂いてありがとうございます。電気使用量が急増していることもあります。電気を作ることも確かに必要に思います。しかし世界では、原発の危険性から、脱原発に向かっていることも確かです。ウランを採掘している人たちは被爆し、現在でも原発の近くでは、奇形の植物や動物も多いと聞きます。そして、 Chernobyl の被害は未だに東北の方ではあると来ます。浜岡の原発は耐震設計になっていないため、もし大きな地震が来た時はものすごい被害がでて、国家予算の2倍の損害賠償が必要なことを聞きました。絶対にどんな地震でも壊れないでどうでしょうか。飛行機はそこに絶対に落ちないでしょうか?もっと原発のマイナス面も国民にはつきり伝えた上で、意見を聞いてはどうでしょうか。原発ではなく、安全な自然エネルギーの研究をして下さい。	愛知県	42歳	男性
E171 原子力発電	原子力発電は絶対にいやです。私達の未来に核のゴミを残さないで下さい。	愛媛県	15歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(68/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E172 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策	別紙にて記載 (E 172別紙 :P . 19~ 22)	福井県	54歳	男性
E174 原子力発電	この度、このようにして意思表示できる機会を与えていただいたこと、とてもうれしく思います。ただただ私は、これから未来のこどもたちといっしょに自然エネルギーを使って生きていくことができるよう、努力していきたいと思います。みんなで、どうやつらいいのが話し合っていく時がきていると思います。危険と隣り合わせで生きていくのは、もういやです。	岡山県	29歳	女性
E175 原子力発電	ヨーロッパでは脱原発の方向に進んでいると聞いています。安全性や廃棄物の処理について、疑問がある中、将来のために一番安全な自然エネルギーを使った発電を進めていただきたいと思います。原子力発電は縮小、廃止の方向が良いと考えます。風力発電やバイオマスなど、環境に負荷を掛けない発電の促進と、国民のライフスタイルを見直し、電力の消費を抑える工夫が必要だと思います。	新潟県	24歳	女性
E176 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 研究開発	2.原子力発電 わが国のエネルギー自給率は約 4% であり、先進国の中で著しく低い。自給率を上げる方策としては当面準国産エネルギーである原子力の増強によるしか方策はない。又原子力の増強は CO ₂ ガスの削減に効果があるので、化石燃料の増加を抑えて、積極的に原子力の増強を図ることが望ましい。このような観点から、積極的な原子力増強計画を立てるべきである。 3.核燃料サイクル 核燃料サイクルの重要な一部である再処理のための実用施設の完成がまじかに迫っている。早く再処理設備の運転を開始し、核燃料サイクルの完結に向かって推進することが望まれる。一方再処理の結果出てくるプルトニウムの有効利用を図るため、MOX燃料の軽水炉利用を進める必要がある。 4.高速増殖炉 高速増殖炉では、核分裂材料でないウラン 238 を変換することが出来るので、将来の核エネルギー資源の有効利用に効果が非常に大きいとして、その実現が強く望まれている。しかし現在その原型炉であるもんじゅは事故で停止しており、JNC における高速増殖炉の研究は計画通り進捗していない。このままの状態を続けると、必要な時期までの開発は困難になることが予想される。今回の原子力長計の策定に当たり、改めて現在までの研究の推進状況を反省評価し、具体的な研究計画を策定し直すことが望まれる。その場合、改めて強力な開発体制を整えて、研究に当たる必要がある。 7.研究開発 高速増殖炉研究開発の遅れが想定される状況から、将来における対応策の一つとして使用済み核燃料の直接処分についても研究を進めておくことが望ましい。	東京都	72歳	男性
E177 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 国民・社会と原子力の調和 国際協力	別紙にて記載 (E 177別紙 :P . 23~ 24)	神奈川県	73歳	男性
E178 原子力発電 放射性廃棄物対策	原子力発電を稼動している間の放射能の不安(煙や海にながされている量)や必然的に出る放射能廃棄物に対する不安、また耐用年数を超えた発電所そのものが放射能廃棄物になることを考えると、その負担は今の子供以降の人が背負う事になると思うと、果たして未来に負担をかける原子力発電に疑問があります。事故の可能性もありますし、放射能自体が目に見えず臭いもせず、というところに不安があります。また、原子力 = 光害、にもつながるような気がします。こここのところはどうなのでしょうか? また CM などで高レベル放射能の廃棄物について考えているというのを見たことがあります。その安全性にも疑問があります。また廃棄物の処理が決まっていない状態で核のゴミを出しつづけるのもどうかとおもわれます。今の電気のために、未来の子供たち、大人たちに負担を残さないような発電が果たして原子力なのかどうか、他の発電方法はないのか今の私達が早急に考えなくてはならないことだと思います。	千葉県	33歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(69/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E179 原子力発電 国民・社会と原子力の調和	<技術の国 日本だからこそ、脱原発を> 30年先の世界を考えたとき、日本が技術と工夫によって脱原発を成し遂げていたら、日本は技術的にも、考え方としても非常に進んだ国となると思います。本当の安全や安心の価値観が高まる中、本当の「先進国」になると思います。急に原発をゼロにすることは非現実的だと思いますが、将来的には脱原発するという方針で、新しい技術を育てる方に資金等を向けたら、新しい時代に活躍できる技術者も育つのではないかでしょうか。逆に、原子力を中心とした電力供給をしている国であれば、どこか時代遅れな、活気のない、何か不安を抱えた国であると思うのです。日本は確かに資源は少ないですが、同じような資源の少ない国でも、意志と工夫によって脱原発を成し遂げた国（デンマークなど）があり、単純に素晴らしいと思います。そして、日本にもそれは十分に可能だと考えます。（以上です、宜しくお願い致します！）	東京都	28歳	女性
E180 その他	高速増殖炉「もんじゅ」は、一刻も早く廃炉にする。ブルトニウム燃料を装填してからでは遅い。施設が放射能で汚染される前に解体すること。高温な液体状態のナトリウム金属がわずかな厚さの金属を挟んで水と隔てられているという恐ろしい事実。このナトリウムが金属を溶かしおしても水と接触するとどんな事になるか、想像しただけでも恐ろしい。さらには現在、「もんじゅ」が存在するだけで莫大なエネルギーを消費して国民の税金を無駄に使っている。こんな税金の無駄遣いが許されるわけはない。ドイツ、フランスの同じ型の高速増殖炉はすでに廃炉になっている。「もんじゅ」も同様にし、将来に禍根を残さない事。原子力発電から出る「低レベル放射性廃棄物」を簡単に処理できる新しい施策は中止する事。「放射性廃棄物」は高レベルでも低レベルでも人体に有害な事には変わりない。それを「低レベル」というだけで、焼却したり、リサイクルするのではなく、「放射性物質」の拡散でしかない。目に見えない、肌で感じない、そんな放射線を出しているものが知らずのうちに身近に存在する。生命に危険を及ぼす物質は、しっかり管理する事。「トイレのないマンション」の例えのあるような原子力はただちに中止を。	埼玉県	無記入	無記入
E181 長計の位置付け、あり方	原子力委員会は、長計の策定にあたって広く国民の意見を聞くとして「広聴」をうたっていますが、現状に対して批判的な考え方や意見をどれだけ真摯に話し合う意思があるのか疑問を感じています。単に意見を聞きおぐだけであるのならば、国民の信頼を得ているとはいえない現状が良くならないことは明らかですし、意見を汲み取る可能性があるかのような印象を与えた分、かえって失うものが大きいと思います。私は高レベル放射性廃棄物の処分地探しが問題になっている今こそ、原子力発電をどうしていくのか広く議論と話し合いをすべきだと考えています。そのときに原子力を推進する側がこれまでのようにしか信頼されていないのであれば、従来どおりに推進意見と反対意見が衝突するだけだと思います。今回の長計の策定は、これまでの原子力推進とは姿勢を変えたことを示す絶好の機会です。「長計についてご意見をきく会」でも複数の招聘者が指摘しているように、「六ヶ所再処理工場」の稼動の問題は、原子力の推進・反対を問わずに議論し、話し合える課題であり、原子力推進の姿勢の変化を試される重要な課題であると考えます。原子力関係者のなかにも、このような認識をもつたちは決して少なくないのですから、この問題は十分な話し合いのうえで結論を出すという方向付けを打ち出されることを望いたします。	京都府	41歳	男性
E182 原子力発電	原子力発電は発電所の廃炉後の処理コストに莫大な費用（電気事業連合会の試算、数十兆円）を要すると言われています。そのようなことを國民に明確に知らせずに、このまま計画を推進することは、未来の世代に重いツケを押しつけるものであり、取り返しのつかない過ちをおかすことになると思います。また、ひとたび事故が起きると非常に広範囲・長期間にわたって、甚大な影響を与えることは、過去の事故が充分証明していると思います。未来永劫にわたる絶対の安全保証なんてありえず、しかもそれを将来の世代に義務づけるなんて、誰にもできないことです。日本は地震の多い国であり、自然災害の可能性も常にあります。日本に原子力発電は必要ないと思います。	千葉県	45歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(70/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
E183 長計の位置付け、あり方 原子力発電 核燃料サイクル 高速増殖炉 放射性廃棄物対策 研究開発	2003年11月にはついにドイツのシャーダー原子力発電所が閉鎖され、ヨーロッパ最大の経済大国で原発廃止へ向けての第一歩が始まりました。日本は何故世界に逆行するのでしょうか。日本は今のままでは環境先進国とはとても言えませんね。危険な放射能の半減期が24,000年などという物質をリサイクルだからと聞こえの良いことを言って再利用などもってのほか。そういうことを考えつく人の価値観がいかに自己のこととや貪欲に基づいているかと考えずにはいられません。彼らは本当に真剣に地球全体のことを考えているのでしょうか？もしも自分が生きている間だけとか、名声を博すためとか、この小さな日本のことだけしか考えていないのだったら、その人たちは残念ながら古いタイプの人間でしょう。放射性廃棄物にしても安全な処分方法も確立されないままに臭い物には蓋をしろ的なやり方にはまったく倫理性を疑います。既にできてしまったゴミに関してはどうしようもありませんが、ならばもうこれ以上核のゴミを出さないことを考えるべきだと思います。一番いいのは原子力発電をただちにやめることだと思います。やるなら放射能を中和して無毒化する科学的な技術がきちんと確立されてからそういう議論をすると、うなづか理解できます。どうぞ判断を誤らないで下さい。お金、目の利益、経済から子ども、未来、いのちへと価値観をシフトして下さい。私たちが何故地球に生まれてきているのか思い出して下さい。本当の自分の声に耳を傾けて下さい。一握りのエリートのために多くの国民の命や安全を脅かされるわけにはいかないのです。そもそも原子力を用いてまでエネルギーを消費(浪費)する私たちは一体何者なのでしょう。63億の人間のうち約8億人が飢えているという現実になんの痛みも感じなくなるほど病んでいるかも知れないというのに。食品の7割を輸入してその3分の1を捨てる私たちはどこかおかしいのではないか？もっと謙虚に世界を見つめる必要があるのではないか？もっともっと貪欲になるに任せるのではなく、原子力に頼らなくとも済むにはどうすることを原子力委員会でもまじめに検討して頂きたいと心から願います。何がこの世界の人々の幸せにとって一番に優先しなければならないことなのか？と今一度立ち止まって考えてみるべきではないでしょうか？そのために最大限協力する心構えはできています。本当に原子力発電所をなくしてくれるなら、心から喜んで協力致します。	神奈川県	34歳	女性
E184 長計の位置付け、あり方	原子力長期計画については、根本的な見直しをしていただきたい。夏季ピーク電力だけを見て原発があと20基必要などというのはナンセンスきわまりない。電力不足が懸念された、昨夏でさえ、停電は起らなかった。今後は、燃料電池、太陽電池、風力など分散型エネルギーを基本に据えるべきである。なによりも、放射性廃棄物をいったいどうするのか？地中深く埋めて済む問題ではない。これまでの原発に注ぎ込んだ莫大な開発費用ばかりなく、人命の尊い犠牲を考えれば、原子力の平和利用など戯言である。原子力産業をめぐる産官学の癒着トライアングルに、今後さらに膨大な血税をこのまま注ぎ込んでいいのか？ぜひ、冷静にお考えいただきたい。今こそ勇気をもって、脱原子力を国として打ち出す時期ではないか？	神奈川県	無記入	無記入
E185 その他	原発をなくすために、電気の無駄使いをやめています。昨年の二分の一になりました。国全体で取り組めば、原発をつくらずにすむとおもいます。	奈良県	42歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(71/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
ゆ1 国民・社会と原子力の調和	<p>わが国の原子力問題にとって最大の課題は、国民の合意形成である。合意形成への障害は、国民が原子力についての科学上の知識、および国の原子力政策についての理解が十分でないこと。 国の原子力政策に対し不信感(見て理解しようしない態度も含む)を持っていること、との解消について現在のマスコミには殆んど期待できること(逆効果を生じさせるケースも少なくない)。</p> <p>このことに対する対策として、例えば「一般国民の意見を聞く会」の場合も、意見を聞く前に原子力についての学識経験者によるレクチャを十分行うこと(講師には学者のみでなく、科学評論家のタレントも加える)、また、国の原子力行政に対する事前レクチャも不可欠であるが、この場合、その講師陣は国民的合意が得られているメンバーであること。そのためには原子力委員会の中に、適切なメンバーによる「原子力広報委員会」(仮称)が組織されているべきである。(私の意見は、当該委員会設置の必要性である)</p>	青森県	74歳	男性
ゆ3 原子力発電	<p>私は02.11.19開催の市民参加懇談会に参加させていただいた。ちょうど、東電の不正記載問題が持ち上がった時期で、当事者の東電を始め、経産省・原子力安全保安院を巻き込んで解決策を模索しているように感じた。そして、政府は悪くなく、一方的に、東電を悪者にしている様に感じた。確かに、これだけを考えると、問題を起こした当事者である。そして、安全保安院は品質保証体制の確立、品質管理の強化を図ることを強調していた。(事実、その後東電の品質管理人員は増強された)しかし、今まで東電が構築して来た品質保証体制は何だったのか。そもそも品質保証体制は性悪説から成立っており、人を信用しないことが出発点だ、このため、品質管理者をいくら投入しても万全ではありえない。この点は従前の品質保証体制で十分認識されているはずである。要は、なぜ従前の体制に綻びが生じたかではないだろうか。この背景も考えなければならない。</p> <p>その一つに電力自由化がある。電力自由化の理由として、既存電力会社だけでは競争原理が働かず、高い料金を 국민に押し付けているとしているが、国民ではなく、政府に対し、エンロン等の米国資本の圧力があったと想えてならない。このため電力会社の担当部署も何とかコストの削減を図らねばと、独自の判断で省略してしまったのではないだろうか。この会議に参加して、改めて原発は国策であるとの発言を聞いた。しかし、問題発生時には国策の認識が薄れていなかつたか。もし、国策だと認識があれば、国は国でやらねばならぬことをやっていたと思うし、電力会社も省略することはなかったと想えてならない。</p> <p>第二に、東海村の燃料製造時の臨界事故が上げられる。燃料関係の放射線管理は、経産省の中でも原発とは別組織で管理されていたと思われるが、事故時には、その組織名が一切出ず、原発と同一枠内で、東電社長が遺憾の意を表わしていた。これも電力会社の担当者のやる気を削ぐものだ。原発の必要性はなにか。我が国は97%を輸入に依存しているエネルギー施策で、また、地球温暖化防止の上で脱化石燃料として原発は位置付けられるものである。これを電力自由化で、安価であるとの理由のみで、石油や石炭等の化石燃料を燃やす発電を一方で奨励している施策に問題はないかを考えるべきである。</p>	神奈川県	65歳	男性
ゆ4 長計の位置付け、あり方	<p>今後の電力需要は、家庭用にかぎっていえば、人口減少に伴なって世帯数も少なくなると思いますので電力消費量も減ると考えます。一方、オール電化の住宅が少しずつでも増えているようなこと、又、家電製品のさらなる普及による電力消費量の増大もあると考えますと将来の需要量の予想は難しいかと思います。それでも、原子炉が一基でも減らせたら、と原子力発電に一抹の不安を抱く主婦の素朴な希みです。</p>	埼玉県	66歳	女性
ゆ6 原子力発電	<p>被爆国である日本は絶対原発をやめるべきだ(もっと悲惨な事が起きないまえに)原子力発電所は万一の事故の際の不安ばかりではなく、負の遺産を確実に後の世代に残すものです。一刻も早く止めてほしい。</p>	愛媛県	64歳	男性
ゆ7 原子力発電	<p>原子力発電所は万一の事故の際の不安ばかりではなく、負の遺産を確実に後の世代に残すものです。本当に一刻も早く止める必要があります。やめて下さい。私達一人一人が電力の消費量を減らせばいいなら、原発は要らない、電力の消費を減らします。・未来のいのちにとつて処理できないゴミを残すことは許されないと私は思います。現在も未来も安全でなくてはならないと思います。</p>	愛媛県	58歳	女性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(72/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
ゆ8 長計の位置付け、あり方	<p>(1).「エネルギー」輸入依存度世界一の日本として、原子力の有効利用こそ生きる道であることを全国民に理解して貢う為の教育を更に充実。学校教育は勿論、家庭にも「エネルギー」読本を配布して少なくとも75%以上の国民が原子力の必要性を理解する迄実行する。(現地視察共)</p> <p>(2).地球的規模の「エネルギー」並環境問題を考える時、先進諸国は原子力を45%以上運営して、途上国には活用し易い化石燃料火力を運用して貢い、森林を確保、更には拡大させる大方針を国連(NEA)に強力に働きかけ、具体的な実施計画を提案する。(「モデルプラン」を提供する。)</p> <p>(3).現行の事業用原子力政策は、その儘継続し、少くとも現在計画中の原子力の建設は、完全実施する。又核燃料「サイクル」を着実に推進することを大原則とする。六ヶ所村の諸設備は全部完成すると共に増設計画も検討する。MOX燃料は軽水炉で安全に消化する。既に建設を終った高速増殖炉「もんじゅ」は常陽の経験を充分に生かして、試運転を実施して、次世代に生かせるか評価決断する。一方、試運転を完了した高温ガス炉の評価運用も海外での立地も含めて真剣に検討する。(既設のものを無駄にしない)</p> <p>(4).現行の事業用軽水炉型原子力は、適確な修保計画の実施を継続して、小容量、旧型のものから逐次容量「アップ」を加味して改善して運転時間を更に延長することも肝要である。少くとも昨年起った諸問題は、官産学が一体となって対策基準等を法制化して安全運転管理に撤すること。設計を含めて、素材並加工技術の改善は日本の実力からすれば出来る筈である。</p> <p>(5).宇宙用「ロケット」、「ミサイル」等の大型「プロジェクト」で遅れをとっている分、世界一の原子力の平和利用運営国であることを、再認識して、世界の「リーダー」を継続する為に、最大限の努力をして、その技術を内外に生かして、技術・人材の育成保持を継承することが、今日の日本の大命題。誇りとして推進する事を期待したい。</p>	愛知県	無記入	男性
ゆ9 原子力発電	<p>原子力発電に関わっている皆さん、美しい地球を子供たちに残すために本当に必要なことは何なのか、真剣に考えて下さい。</p> <p>一般市民が誤解するような「クリーンで安心なエネルギーです」という宣伝もやめて下さい。</p> <p>私たちが望むことは今便利で快適な生活を追求することではなく将来もずっと安全で安心なエネルギーです。</p> <p>真実を報道し、市民にも広く呼びかけ、電力の消費量を減らして、危険な原子力発電を廃止して、自然エネルギーに転換するよう強く望みます。</p>	岡山県	52歳	女性
ゆ10 長計の位置付け、あり方	<p>世界は今、脱原発の方向に進んでいます。現存の原発で、日本の電力を補えないのであれば、自然エネルギーの利用もあるはずです。人類はこれから一体何年、放射性廃棄物を管理していくなければならないのでしょうか。人間のすることに絶対といふことはありません。今までにも事故も起きています。原発は火力発電よりCO2の削減につながるとか、その地域の経済活性化につながるとか、賛成される方もいるでしょう。しかし、私達はそれ以上に、その危険と向き合っていかなければなりません。その危険は何世代にも渡って続いていくし、地球上の全ての生物も同じ運命にあります。何のための原発なのですか。目の利益、便利さを追求するあまり、命、人間と動植物の命を軽んじていいのでしょうか。原発をこれ以上増やさないような、そして減らしていくけるような生活スタイルに変えていくける努力をする余地はまだまだあります。私自身、努力しますし、周りの人たちにもすすめたいと思います。もっともっと多くの市民の声を聞いて、原発の見直しをお願いします。</p>	香川県	21歳	女性
ゆ11 原子力発電 放射性廃棄物対策	<p>原発は反対です。地球は汚染され、温暖化が心配です。原子力発電所は万一の事故の際、とても大変、不安です。処理できないゴミを残すことは許されません。人間も地球・自然の中で生かされている動物です。自然な生活を大切にすれば省エネ対策も出来ると思います。</p>	愛媛県	67歳	女性
ゆ12 原子力発電 放射性廃棄物対策	<p>原子力発電所は万一の事故の不安ばかりではなく、処理後の廃棄物に一層の不安を感じる。原発に反対。</p>	愛媛県	72歳	男性
ゆ13 原子力発電	<p>チェルノブイリの事故などから考えられること。原子力発電が事故をおこしたならば、その被害は長期にわたり、人やその土地や多くのものを苦しみ続けさせると、おきえないはずの事故は、おきてしまう。こんな危険よりも、電力消費を減らして、みんなが安心して生活できる社会を選びます。どのくらい電力を減らせば原発はなくなりますか。安全でなくクリーンでもなく安全でもない原子力発電は、国民に利益をもたらさないと考えます。</p>	香川県	34歳	女性
ゆ14 原子力発電	<p>環境先進国ドイツでは、詳しいことは分かりませんが、議会で原子力発電所の廃止を決定したとお聞きしております。チェルノブイリやスリーマイルでの事故等に見られる原子力発電所の安全性、放射性廃棄物の保管や隔離での安全性やコストを考えると、今こそ原子力発電からクリーンエネルギー(太陽光発電、風力発電、家庭用燃料電池等)への転換の時期来ているように思います。日本では大量のエネルギーが使われていることを考えると、すぐに廃止とはいきませんが、段階的に廃止し、クリーンエネルギーに転換していくべきだと思います。クリーンエネルギーへの転換により、新たな産業も生まれる可能性もあると思います。環境先進国日本を目指して、勇気ある決断を望んであります。</p>	静岡県	34歳	男性

原子力長計に関する 意見募集」でいただいたご意見

(73/73)

意見分類	ご 意 見	住所	年齢	性別
ゆ 15 長計の位置付け、あり方 放射性廃棄物対策	近頃事故が多く、人命にかかわったり、ガン、白血病の原因にもなっている事は世界的にも日本国内でも多くなっています。又放射性廃棄物の安全処理方法が、長い間持続する放射能の事を考えると無いと思われます。便利性だけを考えずに長い目で見た未来に害の無いクリーンなエネルギーに変えていく工夫をお願いします。原子力はあらゆる面でベストな方法とは思えません。水と食物をこわさないエネルギーの開発を望みます。	栃木県	59歳	女性
ゆ 16 原子力発電	原子力を使わない生活をしたいです。	長崎県	50歳	女性
ゆ 17 長計の位置付け、あり方 原子力発電 放射性廃棄物対策	原子力発電をつかわない安心して生活できる社会でありたい。 ・これから先に生きる人のためにも美しい地球をのこせる暮らしをしたいです。	長崎県	31歳	女性
ゆ 18 長計の位置付け、あり方 国際協力 人材育成	原子力から自然エネルギーへの転換、一国でなく国連主体のもとに研究開発をのぞむ	長崎県	68歳	男性
ゆ 19 原子力発電 その他	原発は経済効率がいい」という免罪符について 原発は現在、日本の発電電力量の34%を占める。だから、この発電方法を廃止するのは、電力不足を引き起こす愚行だ」という主張がある。そこで1つ質問するが、四六時中供給された電気の全てがそのまま需要の数値と考えてよいものだろうか?そんな訳がない。しかし必要な時に停電では、電力会社の名折れ。最大需要量分は常に確保しておく必要がある。加えて原発は出力調整が困難であるため、余ることなどお構いなしに発電する。余った分を消費するための苦肉の策として登場した「環境にやさしいオール電化」だが、どのように「やさしい」のかは説明しない。それによって人類滅亡を促進するから、その他の環境には優しい、ということだろうか。ともかく自分の世代のうちに責任を持って安全処理できる、という自信のないままでは、計画に値する技術とは言い難いのではないか?	熊本県	22歳	女性
ゆ 20 長計の位置付け、あり方 原子力発電 放射性廃棄物対策	・目のコスト計算では現れない負の遺産」に対し、見えない地下へと埋め込み、蓋をしただけの粗末な処理をしているようでは、明るい未来は程遠い。原発や、生産される放射性廃棄物と私達の共存に必要な「遮蔽・距離・時間」は脆弱な堤防でしかない。青森県六ヶ所村のような貯蔵管理センターを増設するのは、合法な地雷設置と何がどう違うのか説明してもらいたい。 ・また、 「国が安全だと保証しているのだから」「(地盤の)専門家が受け負うのだから」と頼むなら、何度も報じられた管理不十分から生じる失態と、(ナトリウム漏れ等)懲りない隠蔽工作を繰り返したのは誰だったのか大きな声で確かめて欲しい。良識ある原発廃止への長期計画の変更を期待している。	熊本県	52歳	男性
ゆ 21 原子力発電 国民・社会と原子力の調和	私は心で思っても行動は起こさない反原発派です。その他のことでも、便利さに魅せられて多くのムダを発生させつ生きています。冷凍肉をすぐに使いたければ、電磁波と小児白血病との因果関係など都合よく忘れ、電子レンジを使います。ダイオキシンの出所・ラップも、なければないで済んでしまうのに、「後片づけがラク」扱いやすい」にのせられて、軽い気持ちで買い物を置きしています。原発に対する姿勢も同じです。自分で発電などできないし、別に今のままで困らないから」と上方から与えられる文化生活に甘んじています。「上からのことは絶対」という刷り込みから、原発に依存しなければ、日本の消費エネルギーは貰えないのだから」と説得されれば、「それなら仕方ないか」と思われてきたのです。声を上げなくても疑念は抱いている、私のような人は多数派と呼べるくらい多いと思います。	熊本県	50歳	女性
ゆ 22 原子力発電 放射性廃棄物対策	安全が保障されていない原子力発電、放射性廃棄物の処理を考えて、原子力発電を推進することに反対します。永続可能な社会のためには、自然エネルギー等にしてゆき、欠けがえのない地球を大事にしてゆくべきだと思います。	神奈川県	52歳	女性
ゆ 23 原子力発電	いつも、みんなのために、ありがとうございます。私は1人の父親として、子供の未来の暮らしをイメージした時、すごくのどかなすがすがしい景色を思います。子供を持つ親として、永長く元気で、楽しく、くらしができることを願っています。そのような未来は、危険な生命をおびやかすような不自然なものは少しでも少ない方がいい。私達は、自先より未来!!お金より健康!!本当に生きるのに大事な事は、すべての命と一緒に、ずっと続くことだと思います。ですから、原子力発電所がなくなると、うれしいです。	愛媛県	39歳	男性