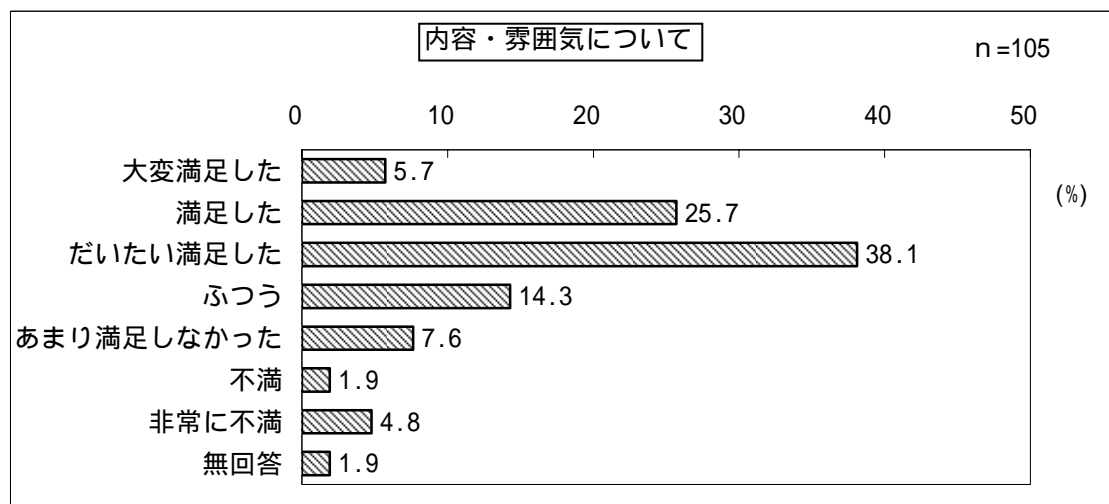


## 「第9回 市民参加懇談会」についてのアンケート結果

1. 本日の「第9回市民参加懇談会」の内容、雰囲気について、あなたのお考えに最も近いものを番号に 印をお付け下さい。



その理由について

### < 1 > 大変満足した

フェアな進行。(40～50代 男性)

色々な視点からの意見を聞いた。(40～50代 男性)

全体的にフェア、比較的冷静な意見が多く良い。(20～30代 男性)

色々な人の意見を聞いた。(20～30代 女性)

### < 2 > 満足した

政策として決定したことを議論しているのではなく、真に意見を求めている事が分かった。(60代以上 男性)

活発で多くの意見が出た。(40～50代 男性)

市民の代表者が立地・消費地に分かれ質問が出され、コアメンバーが答えられよく理解できた。原子力燃料にかわる代替エネルギーを何にするのか、急務だと思う。  
(60代以上 女性)

自分の意見を自由に発言できる雰囲気であった。(40～50代 男性)

色々な意見が言える場所であった。(40～50代 女性)

賛成・反対の双方の意見が率直に出ていたと感じた。(40～50代 男性)

色々な立場の人の発言があった。(40～50代 男性)

反対意見を述べる人達も発言ルールを(以前に比較して)守る様になって来たので、反対意見を理解できるようになった(40～50代 男性)

生（なま）の声がよい。ペーパーでなく（60代以上 男性）  
原子力を肯定、反対、中立の立場から広く意見を聞き、基本的に整然と進行がなされた。（40～50代 男性）  
大阪の人たち（電力消費地）は日々のエネルギーをどう確保していくのか疑問だ。今後のエネルギーの確保についても話をして欲しい。根本を見失っている懇談会になっている。（40～50代 男性）  
多様な意見。（40～50代 男性）  
全体的に冷静に進行されていて良かった。（40～50代 男性）  
かなり具体的なトピックスで話が聞けた。特に現場労働者の切なる声が届いたと思う。（40～50代 男性）  
発言者が思ったより多かったから、第一部では推進派と反対派の数を等しくして欲しい。（20～30代 男性）  
反対している人の知識がいかに貧弱であるかが分かった。（20～30代 男性）  
美浜・敦賀・小浜の方、また推進・反対双方の考え方をじかに聞くことが出来有益でした。（40～50代 男性）  
今回は原発反対の意見も聞く事ができ、現場からの声を聞く事が出来たことは有意義であった。（60代以上 男性）  
推進派・反対派の意見が色々と聞けて参考になった。（20～30代 女性）  
活発、意見交換で有意義であった。（60代以上 男性）  
進行がスムーズで沢山の方の意見が出された。（40～50代 男性）

### < 3 > だいたい満足した

皆さんがどう考えているのか良く分かった。（40～50代 女性）  
偏った視点で問題提起されると、議論が歪むので進行役のリーダーシップが必要。（60代以上 男性）  
立場、立場での意見の相違はなるほどと思えるが、思い込みとエネルギー政策の意見の相違が大半だったように思います。（40～50代 女性）  
意見に答えをした方が双方向で理解が得られると思う。（20～30代 男性）  
賛成・反対の意見をフェアに聞いた。（40～50代 男性）  
市民参加の名のごとく幅広い層の意見が聞けた。（60代以上 男性）  
色々な意見を聞く事が出来た。（60代以上 男性）  
原子力の推進、反対の立場からの意見を述べあう場としていいし、原子力委員からも直接生の声を聞けるのもいいと思う。（40～50代 男性）  
まあまあ発言の混乱はなかった。（40～50代 男性）  
原子力賛成、反対の立場から活発に意見が出た点。（60代以上 男性）  
両方の意見と中立の意見も聞けた。（40～50代 男性）

批判的な意見でなく、前向きの積極的な意見も公平に取り上げてもらい議論できた。

(40～50代 男性)

反対の立場の方の委員長から言質をとろうとする発言について、今回の場にはなじまない。それがマイナス。(40～50代 男性)

喧嘩ごしの発言の人もいて感じ悪かった。(40～50代 女性)

自分は核燃料について、まだまだ知らないことが多かったので勉強になった。(60代以上 女性)

質疑応答で少しずつ理解できたように思います。(60代以上 女性)

一般市民も参加している。(40～50代 男性)

一方的な考えによる発言者。(30～40代 男性)

このような会のあることを知っただけでも良かった。色々な発言者、色々な考え、対する原子力委員会のあいまいな姿勢、これが日本か！(40～50代 男性)

賛成・反対の意見が等しく出されていた。(40～50代 男性)

市民参加懇談会に初めて参加した。生の声を耳にする貴重な機会だと思う。(20～30代 女性)

#### < 4 > ふつう

一般市民には耳にしない専門用語が多い。多少理解し難い。(60代以上 男性)

核心に迫る話が少ない。(60代以上 男性)

コアメンバーや木元座長のハッキリした答弁は分りやすく非常によかったが、原子力委員の先生はもう少し分りやすくハッキリして欲しいと思った。自分たちにだけ分かるような省略した名称や言い方は止めて欲しい。(60代以上 女性)

東京での市民懇にも参加したが、場所が変わっても発言内容は大差ないと思った。(20～30代 女性)

初めての参加であった。意見をどう生かしていくのか期待したい。(40～50代 男性)

意見を述べる場として参加したが、答えを求める質問ばかりが目立ったのはなぜ。色々な意見があるのは当たり前の中、意見を言うというのはどういうことか理解していない人がいたのは残念です。意見を述べる場であれば、それに徹底すべきでは？机があれば3時間半楽なのだと思います。(40～50代 女性)

この様な懇談会が開かれ、話されている内容はいいが、40～50年後の話をしているのに参加者の世代が高いと感じられる。(40～50代 男性)

意見の言いっぱなしになっている。議論する時間を作るべき。(40～50代 男性)

市民参加とはいえ、議論の中身は専門性が高い。もう少し分かりやすい、そして具体性のあるレベルで議論があってもいいのではないか。議論のための議論のように感じる。(60代以上 女性)

< 5 > あまり満足しなかった

コアメンバーの人たちの意見がつまらなすぎる。程度が低い。(60代以上 女性)

議論が散漫にならざるを得ないが、改善策が必要。(60代以上 男性)

テーブル席と客席が近いともっと身近に感じられる。(20～30代 男性)

自由に発言できていることは評価出来る。市民の意見を反映するのかと思ったら、「報告」に過ぎないことに少し残念に思う。(40～50代 女性)

好き勝手に意見を述べており話が飛びすぎる。(20～30代 男性)

発言時間を守らない人の意見をさえぎる活動家的な人が多い。一般市民とはかけ離れている。(40～50代 男性)

まだ若い人が少ないです。こんな面白い談義に参加できないなんて勿体無い。会場の規模を考えたらもっと人が多くて良いですね。(20～30代 男性)

< 6 > 不満

核アレルギー発言を司会者が引き取って、原子力広報のあり方を議論した(10分程度)。核アレルギーは原子力アレルギーと言いたいのであろうが、ステレオタイプと感じる。(60代以上 男性)

< 7 > 非常に不満

美浜事故の意見を聞きたいのであれば、美浜町か敦賀市で行うべきだと思う。是非福井でもう一度やって欲しい。(40～50代 男性)

再処理に賛成として選ばれた発言者もあまり核燃サイクルに詳しくなく、またコアメンバーも余り深く知識を持っていず、期待はずれ。再処理を何故するのか市民に説明も出来ない中身であまりに質が低すぎる。何のメリットもない中で資源の有効を言われているが、使い道があってこそ有効と言えるはず。(60代以上 男性)

企業動員風の人達が多かった。(40～50代 女性)

発言者に原子力に賛成する人を選ぶのはいいが、せめてもう少しでも基本的知識のある人を選ぶべき。パンフレット通りの発言をしてもあまり意味がないと思う。(60代以上 女性)

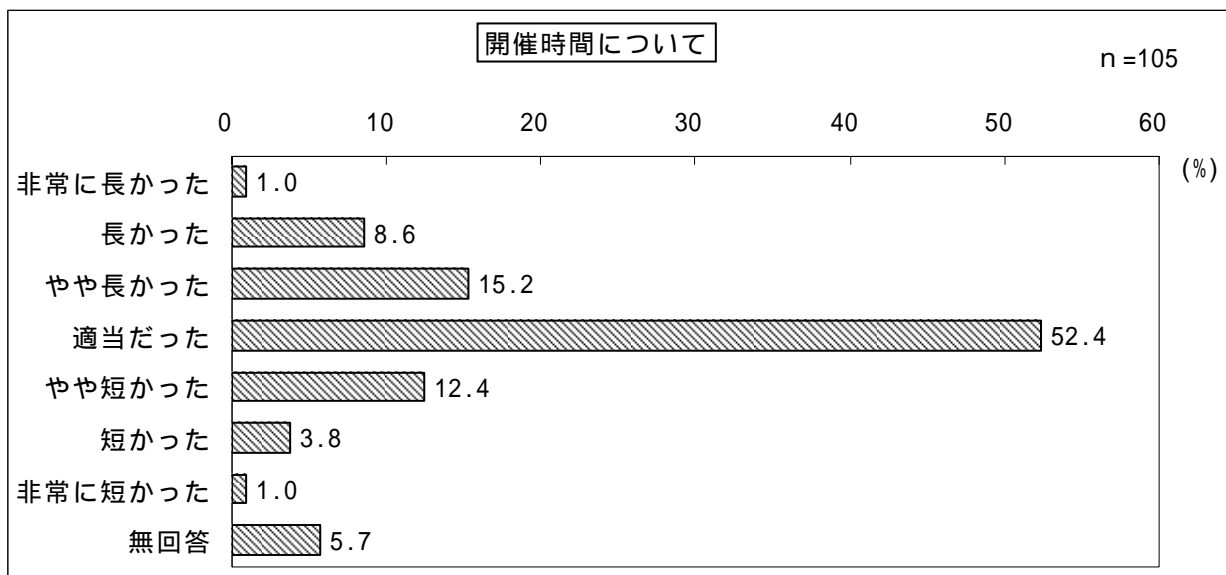
前向きな意見が少なく、テーマ外のところで個人を批難する言葉があったのは情けない。もっと一人ひとりが自分の問題としてよりよい意見を出せるよう人選する。(40～50代 男性)

< 8 > 無回答

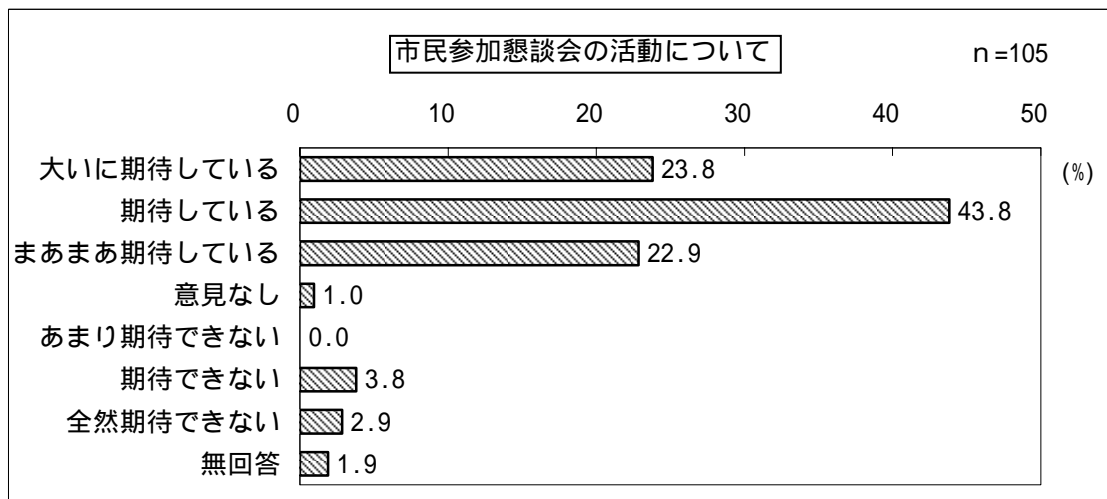
一人ひとりの発言者の意見を細かく懇談して分りやすく、今まで思っていたことよりも詳しく細かく聞かせていただいた。(60代以上 女性)

あまりに大きな議題を論じられ、私は事故をなくす法などの議論をされるものと思っていました。(60代以上 女性)

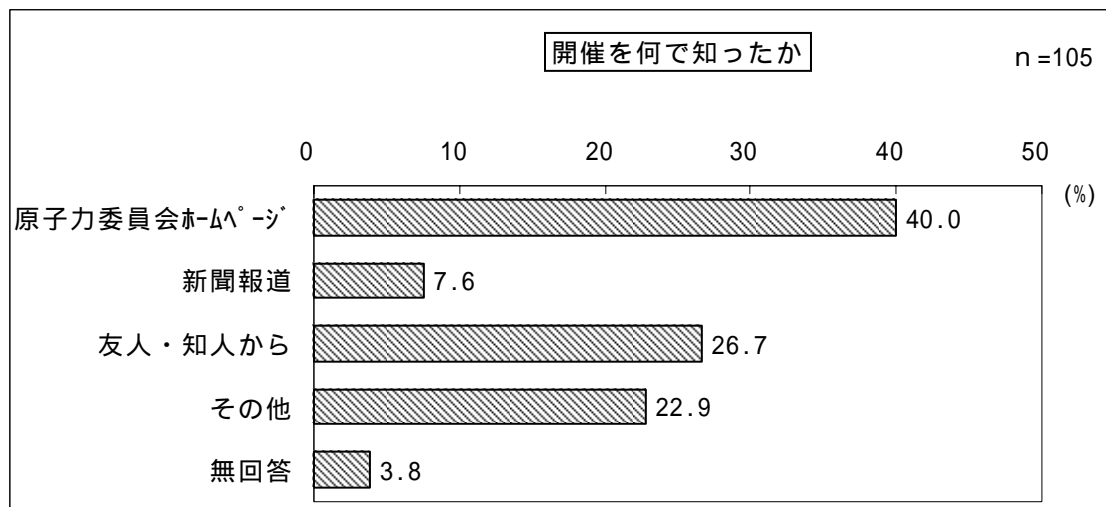
2. 本日の「第9回市民参加懇談会」の開催時間（3時間半）について、あなたのお考えに最も近いものの番号に 印をお付け下さい。



3. 今後の市民参加懇談会の活動について、あなたはどのように思われますか。あなたのお考えに最も近いものの番号に 印をお付け下さい。



4．本日の「第9回市民参加懇談会」の開催を何でお知りになりましたか。



5．本日の「第9回市民参加懇談会」で、あなたにとって興味深かった意見や事項、その他お気づきの点などがあればお書きください。

反対派の説明が一方的でわがままであったこと。もっと人に説明を言う前に自分たちのロジックで国民に説明できるよう説明する必要あり。核燃料サイクルは技術立国であるわが国のため当然進めるべき。(40～50代 男性)

長計策定会議の審議に活用、反映されないから期待できない。(40～50代 男性)

もんじゅで働いている方のご意見に大変心を打たれました。現場で日頃働いておられる方々を心から応援します。(60代以上 女性)

点検の見直し(絶対二度と事故にならないように)。(60代以上 男性)

電源立地の方と消費地の意見がハッキリ聞けてよかった。もんじゅで働いている方の意見は滅多に聞けないが感動した。(60代以上 男性)

推進と反対の対立はなかなか解消されない。(40～50代 男性)

第2部で質問をされた方の中にはもう少し勉強(新聞を読むだけ)された方が良いと思う方もいた。もんじゅに携わっている男性9年勤務していてまだ動いていないという意見は説得力があってよかった。(60代以上 女性)

第2部：意見を出させて(文書で)その中から選んで発表させるべき。挙手は馴れ合いの感が強い。(60代以上 男性)

省エネと言いながら沢山の電気を使い、満足の生活をするを恥ずかしく思う消費者でありたい。大阪で使う電気は効率の高い大阪で作るべき。(40～50代 女性)

原子力・プルサーマルに関する広報を詳しく分かりやすくして欲しいとの意見に同感する。生活者としての省エネ等も出すべきだったと思う。(60代以上 女性)

原子力エネルギー利用について、科学(資源と技術)的検討の上、政治的決定が必要と思う。プルトニウムを兵器に使う限り平和利用はないと思う。核兵器を減らしたことにより、

兵器用プルトニウムが余っている現在、使用済み燃料から Pu を取り出す必要はないと思う。(60 代以上 女性)

生産地と消費地の考え感じ方のギャップを感じた。また反対する人、推進する人は互いの話を聞いていない。互いが相手の意見を考えるようにならなければ、いつまでたっても平行線となる。(20～30 代 女性)

反対の意見をお持ちで煽情的意見を述べるような人がいる限り、反対(原子力)する人達の意見は世の中に受入れられない。推進する人達は、そのような方に意見を述べてさえもらえば反対派への反感を得られる。と皮肉な思いで聞かせてもらった。(40～50 代 男性)

議論を通じて理解を深めることは大切だと思う。(40～50 代 男性)

生産地と消費地との温度差は縮まらないであろうと思います。この市民参加懇談会の意見が本当に政府に伝わるであろうか疑問に思える。(40～50 代 女性)

国民が誰でも分かるような広報をせよ。今後のリサイクルの研究を早くせよ。国会議員も立地議員より消費地国会議員に関心を持って欲しい。(60 代以上 男性)

反原発の人達の発言する場となっている。つまらない。「日本の今後のエネルギーをどう確保するのか」といった基本の部分でもっと話し合える場所が欲しい。主婦の発言は素晴らしかった。感動した。(40～50 代 男性)

高速炉がやはりキーとなる事実が確認できた。(40～50 代 男性)

早く原発を止めて太陽電池、風力、バイオマス、燃料電池の開発に全力を注ぐべきだ。(40～50 代 男性)

核燃料サイクルの推進、もんじゅの再開。(40～50 代 男性)

原子力についての公平な教育。学んでからの発言が必要と感じた。(60 代以上 男性)

FBR の位置づけなくしてサイクルの議論は出来ない(重要)。(20～30 代 男性)

原発必要論者の意見は最初から必要の結論から出発している。反対者が安全・環境に疑問を持っているのに、安全・環境の問題を考えていない思考に驚いた。(60 代以上 男性)

原子力に理解のある方は、冷静で論理的な説明をする。原子力に反対する方は何かにとりつかれているような物の言い方をする。被害妄想になっているようで何だか怖い。(20～30 代 男性)

FBR 原型炉もんじゅの方向性は長計に示すべきとの意見が多くあったこと(個人的にもそう思う)。サイクル政策を進めていく上では不可欠である。(40～50 代 男性)

代替エネルギーを言うなら数量明示を聞くべき。有効な省エネをしようと思えば、社会主義経済による統制しかない。(60 代以上 男性)

原子力エネルギー政策は、具体的・客観的な指標による議論が難しい。原子力委員会では、その中でなるべく具体的な評価結果に基づき議論しようとする努力されていると思うが、反対・賛成については結局、個人の判断になってしまうものと感じられる。私は核燃料サイクルがわが国が将来のために取るべき政策だと判断している。(40～50 代 男性)

皆さんの意見がよい勉強になった。今の生活の安定も大切だが、将来の子供たちの世界

の環境のことも考えて判断して欲しい。(40～50代 女性)

エネルギーセキュリティについて、もっと理解を深める必要がある。反対意見もあるが、非現実的な対策しか頭にない。直接処分のFPに対する費用面、必要性をもっと強調すべき。またアメリカは直接処分と言いながら将来的に再処理を行う考えもある。このことも知らせるべき。(40～50代 男性)

もんじゅの話。(60代以上 女性)

原子力発電は必要なものとするものであるが、それぞれの立場での意見が活発に出てよかった。(60代以上 男性)

技術的に説明出来る専門家を委員に入れておくと進行もスムーズでは。国の責任の元、原委の責任の元、核燃料サイクルを遂行させて欲しい。胸を張って仕事をしたい。(20～30代 男性)

原子力代替エネルギーのアイデアが意外にピュアである。(20～30代 男性)

反対派の人が自分が国民の代表だと思い込んでいる危険さ。(40～50代 男性)

使用済み燃料の再処理を「リサイクル」と教えられ発言してしまう方々を育てた原子力委員会の広報、電力会社の広報のすさまじさを感じた。策定会議の4つのシナリオの中の直接処分に対し、福井の男性は思いもよらない想定と発言した。このように硬直した発想・発言をさせたのは原子力委員会の責任。原子力委員の自然エネルギー批判は慎むべき。ドイツで風力が進むのは制度として保証されて、市民の風力発電が進んでいる。日本の制度不備を知らないはずのない原子力委員の発言は自然エネルギー潰した。(グリーン電力は電力会社への信頼ができません)。(60代以上 男性)

再処理推進の意見の人は利害関係で言っていただけのように思えた。再処理を家庭ゴミのリサイクルレベルで考えている人がいて残念。(40～50代 女性)

コアメンバーに原子力、放射能、放射線についての知識があまりにも薄いので驚いた。長計策定委員の方もおられるが責任を持って長計策定が出来るのだろうか。(60代以上 女性)

「なぜ私たちはここに集まっているのか」と発言した専業主婦の意見。(20～30代 男性)

FBRの実用化時期の明確化をお願いします。(40～50代 男性)

早くもんじゅを再起動し、FBRサイクルが完結してこそ核燃料サイクルであることを国民に示し、具体的に年数を入れた長計を作っていただきたい。(20～30代 男性)

原子力反対と言われる方は現在の電気に助けられている生活をどう思っているのだろうと思った。反対ならば、それに変わる案も必要だろうと考えてしまう。(40～50代 女性)

発言・意見の殆どが参考になりました。(40～50代 男性)

現在、原子力が多くのエネルギー供給をしていて、それを無視できないことは殆どの方が認めていることが分かった。批判だけでなく省エネなど市民発で出来る事をやろうという前向きな意見があった。(40～50代 男性)

先人が我々若い人のことを考えている事を知り目が熱くなった。エネルギーのバトン



受ける者として今後も参加したいと思う。次回にバトンを受ける若者が多く参加出来るような、例えば学校の授業の一環として参加するようにして欲しい。(20～30代 男性)  
情報の浸透度について再評価していただき、更に適切な分かりやすい情報提供、やり方を実施して頂きたい。(40～50代 男性)

自分たちの出来ることを提示するという主婦の方の意見。(40～50代 男性)

今回の情報を聞いて、原子力は進めるべきだと思った。何をしても反対する人はいる。もっと人と技術を信頼してもいいのではと思った。(40～50代 男性)

再処理処分場を何処にするか？もんじゅについて議論して欲しい。(60代以上 女性)

高レベル放射性廃棄物の処理をハッキリと原発反対の意見を持った方に答えてあげて欲しい。(分かりやすい言葉で)。地球の温暖化による先日の台風の巨大化で思うのは、台風の巨大化を思う時、美浜原発の事故以後止められている原発の点検済みのものは一日も早い稼働を願っている。(60代以上 男性)

意見が違って、もっと穏やかに話し合うべきでは。残念です。(60代以上 女性)

政治的発言が懇談会の主旨を歪めている。福井の方々の発言には重みがある。(40～50代 男性)

的確な個人の判断が出来るような子供たちへの教育と国民への情報提供。(40～50代 男性)

まず政策ありきから議論が始まっているように感じた。何故この政策が出たのか、ここでも出された意見をよく議論して欲しいと思う。(60代以上 女性)

発言者の人選の経緯を知らせて欲しい。現在の活動内容・職業を知りたい。原子力を学ぶ学生が少なくなっているという。原発立地の近くに専門の教育機関を置き研究すると良い。発言者にだけ飲み物が2度も配られるのは不満。休憩時間ティーブレイクがあっても良い。(40～50代 男性)

もんじゅで働く若い技術者の生の声。(40～50代 男性)

これは“プロ市民懇談会”ですか？本当の市民がどう関わっていけるか、もっと考えるべきです。(20～30代 男性)

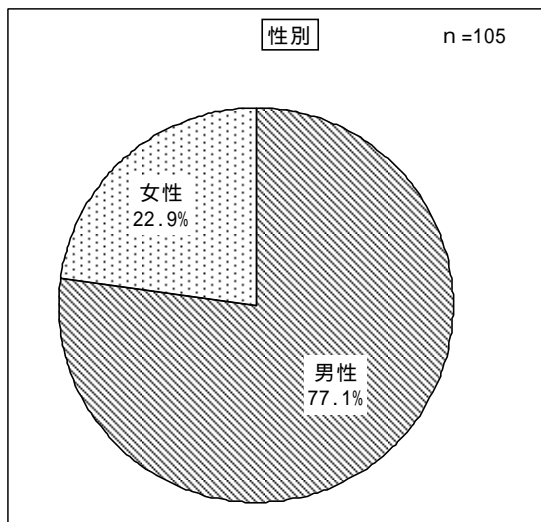
正しい情報に基づく意見なのかな？と疑わしい発言もあった。今回の報告をHPで行うのであれば、正しい情報も補足しては如何か。プルトニウムの語源には地獄の冥王っていう意見がありましたが、確かプルートは豊穡の神様だったはずです。これも原子力の持つマイナスのイメージがもたらす影響でしょうか。(20～30代 女性)

規制強化は必ずしもよくない。(40～50代 男性)

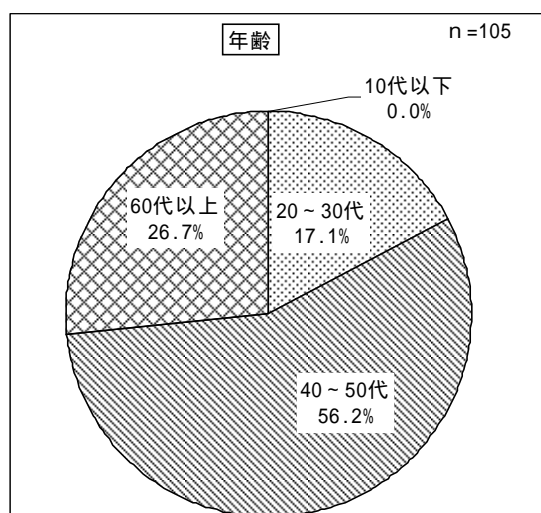
質問時間は守るように。多くの人を当てるようにして欲しい。(20～30代 女性)

6. 差し支えなければお答え下さい。

( 1 ) 年齢



( 2 ) 性別



以 上