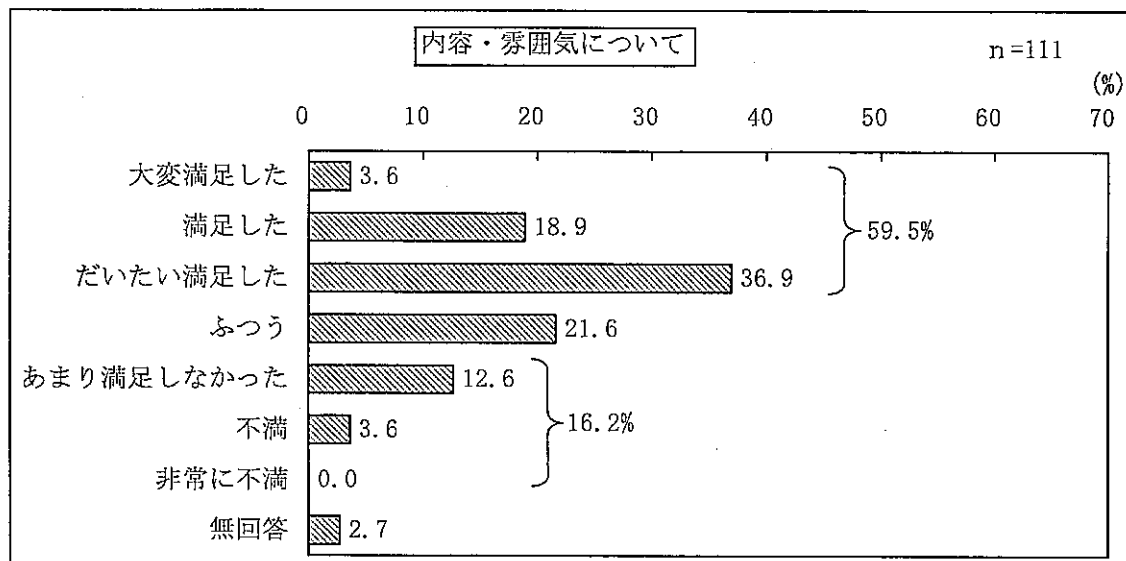


「第8回市民参加懇談会 in 福島・ふたば」アンケート結果

1. 本日の「市民参加懇談会 in 福島・ふたば」の内容、雰囲気について、あなたのお考えに最も近いものの番号に○印をお付けください。



1. についての理由

<1>大変満足した

- 全員が参加しているという雰囲気が大変よかった。(40～50代・女性)
- 会場で直接に参加できて良かった。(40～50代・男性)
- 身近で本音の意見が聞けた。コアメンバーの質問もよかった。(適切) (40～50代・男性)

<2>満足した

- いろいろな意見となぜそう考えるかが、かい間見ることができた。ただ意見を伺うということで若干ものたりないところは残る。(40～50代・女性)
- それぞれの立場の人達が発表の機会を与えられ又、アドバイザーの声もその都度聞く事が出来てとても良かったと思う。これからもこのような場を設けてほしい。(60代以上・女性)
- 自由な発言が十分になされた様なので (40～50代・男性)
- それぞれの考え方、国、原子力委員会の今の対応など良く分かり易かった。これからもこのような討議は好感が持てる。(60代以上・男性)
- 以前参加した事がありましたが、今回の会場の設営、コーディネートに大変感心致しました。(60代以上・女性)
- 地元の生の声を聞くことができた。特に反対派の人の意見を聞く事ができてよかった。(40～50代・男性)
- 意見のキャッチボールがあったため。(40～50代・男性)
- 率直な意見を聞かせてもらいました。(40～50代・男性)
- 発言者の何人かの方は勉強不足が目立っていた。もっと勉強して臨んで欲しいと思う。(40～50代・女性)
- 地元の生の声を聞くことができた。(40～50代・男性)
- 発言者の内容が具体的で良かった。(60代以上・女性)

- 話が整理されて行なわれており、極端な声もなく、内容的にかみあっている。このような形式は意義あると感じた。(60代以上・男性)
- 対話型である。多くの人が意見を述べた。主催者が誠実である。(60代以上・男性)

<3>だいたい満足した

- 参加する年齢域を作ってほしいと思った。200名の中にこれから住む若い人達の意見も大切だと思う。地元の若い人達の意見が、「これまでとこれから」の原子力の考えが違って来るのでは？(60代以上・女性)
- 会場の発言者が4名では少ない。提案があったように出席者全員に発言させて下さい。(60代以上・女性)
- 賛成、反対、不安等様々な意見が聞かれた。(40～50代・男性)
- 初めての参加。大変心に残る意見だと思いました。これからも行なってほしいと思いました。(60代以上・男性)
- 多くの住民の意見を聴くことができた。(40～50代・男性)
- 会場、傍聴者も含めてある程度の意見は聞いたのではないか。(40～50代・男性)
- コアメンバーの意見が少ない。決まった方だけの意見のみであった。(20～30代・男性)
- 真剣に聞いている方々が多かった。(40～50代・女性)
- フロアとの交換は直接的な問題が多かったので考えがよく解った。(60代以上・女性)
- 時間は足りなかったと思うが、原子力反対・賛成双方意見が出された。(40～50代・男性)
- 発言者のお話に対し、分かりやすく説明をした事、コアメンバーが発言者に対し質問した事が大変良かった。(60代以上・女性)
- 更に充実した議論の場がほしいが、これもひとつのやり方ということで。(40～50代・男性)
- 安全、安心、共生(40～50代・女性)
- 行政の仕事をしているが、住民の声を聞き、よかった。(40～50代・男性)
- 参加者パネラー各人、各様の意見が聞いてよかった。(40～50代・男性)
- 発言者に対してコア委員の方からの質問がもう少しあってもよかったのではないか。(40～50代・女性)
- もっと若い人に参加して欲しかった。女性も少ない。(40～50代・女性)
- 発言者の方々が勉強されていると感じたから。(20～30代・男性)
- さまざまな立場からの意見を聞いたこと。(40～50代・男性)
- 噂話かも？しかも放射能。(60代以上・女性)
- 緊張しながらも自分の言いたいことを発言していたように見える。(40～50代・男性)

<4>ふつう

- 発言者の時間が足りない。(60代以上・男性)
- 第8回目ということですが、市民の意見がどのように反映されているのかわからない。(40～50代・女性)
- ・発言者はもっと要点をしぼり何を言いたいのか具体的に発表してほしいと思った。
 - ・やや勉強不足の感があった。(発言者に)(60代以上・男性)
- 各界各層の方々が発言者として出席していた様に思いますが、発言内容が重複している事が多

く、もっとそれぞれ独自の意見が聞ける事を期待していただけに少し残念でした。(40～50代・女性)

- ①発言者の方々にそれぞれに問題を提起し、内容を時間(3分間)内にまとめて発表するようにとの連絡済みだったと思いますが、その時間内にまとめて発表する様にもう少し勉強して発表すれば良かったのではないかと思われました。②東電側でも、問題が起こってから初めてこの様な集会を持ったわけですが、この様な集会是もったいぶらないで、足元から掘り下げて考えるべきでなかったかと思いました。(60代以上・女性)
- 発表者に対してコアの先生方の意見が足りない。納得行く説明がほしかった。(40～50代・女性)
- 立地町住民の91人、普段考えていることを多くの人にも似かよった点が多い。果たしてきた功は多い。(40～50代・女性)
- 市民の説明に答えるという形で討論し、何か共存するという点を確認しあうという雰囲気があればもっといいのではないかと感じた。(むずかしいことだと思いますが)(40～50代・男性)
- 今まで通りの懇談会とあまり変わらない感じがする。開催日までの告知期間が短いと思った。やれば良いということではないと思う。(20～30代・男性)
- 初めての参加でしたので。(40～50代・女性)
- 発言者の提起した内容に対してもう少し具体的に聴く事が出来なかったのが残念。(60代以上・男性)
- 表題の「原子力と暮らし」であったが、身近な暮らしの話題が少なかった。(40～50代・男性)
- 問題提起に対する意見のずれ。発言者の内容に重複有り。(40～50代・女性)
- 表面的なものの意見、説明だけ。危険性の説明はない。(40～50代・男性)
- 原発反対の方の意見が勉強不足であった。(40～50代・男性)
- 発電所内で働く者について、住民の方は原発の技術について以外と知識が少ないと感じた。(40～50代・男性)

<5>あまり満足しなかった

- 会場の設定に工夫を！発言者が中央の壇上は頭上(机上)からの論議のよう。(60代以上・女性)
- 発言者が原子力について、あまり理解していない方が多かった様である。(40～50代・男性)
- もう少し技術的な面からの討議を聞いたかった。(60代以上・女性)
- 時間が少ないと感じたことと、発言者の勉強不足だと思う。(20～30代・男性)
- 突っ込んだ議論が少ない。言い古された話の繰り返し。(40～50代・男性)
- 目的がぶれている。本当の声が聞こえてこない。(40～50代・男性)
- 議論が単発的(40～50代・男性)
- 会場には地元の町長や議会の方、又電力の関係者等、その中で自分の意見を述べるにはかなりの勇気が要ることです。もっと自由に語れる場を探してみてもどうでしょうか。(60代以上・男性)
- 現在の原発政策に批判的な意見の方が少なかったから。(40～50代・女性)
- コアメンバーの方へ発電所の性質を地域の人との懇談会を小規模的に聞く事が出来ないか。(地域の性格、地域の特性)役職(役員)の人が多すぎる。(40～50代・男性)

- もっと踏み込んだ話をしてほしかった。原子力と暮らしと良いながら、表面的な報告で終わっている。時間が足りなかったと感じる。(40～50代・男性)
- 地元の一般人の参加が少なかった。地元行政議員が多かったように思う。(40～50代・男性)
- 発言などの内容にまだまだ本当の部分が語られていない様な気がする。現在の生活が良ければ…では、子孫はどうなるか。負の遺産を引き継いでいかなければのサイドに立っての学習会の機会も設けて同時に進行させたい会を願う。(40～50代・女性)
- もっとつめて話をききたかった。大変よい話が出たので時間がないのが残念。(60代以上・女性)

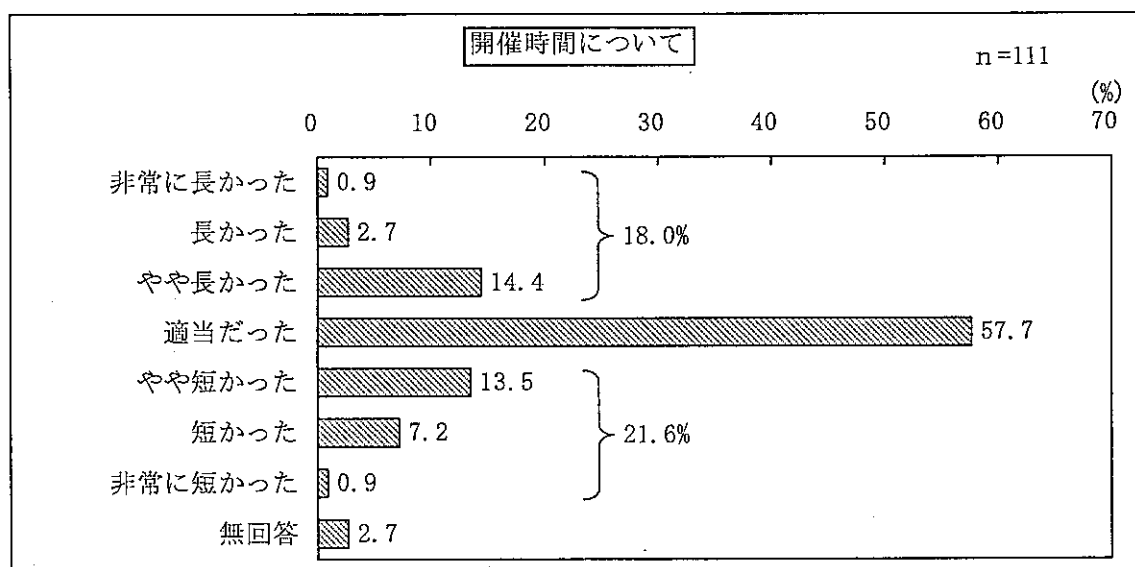
<6>不満

- 3分間でのまとめは短いと思った。全体時間を長くして一人あたり5分位の時間を取っても良かったのでは？(40～50代・男性)
- 安全についての疑問が増した。(40～50代・男性)
- 発言者は公募が必要ではないでしょうか。世論調査をやれば原発のテーマはほとんどが分かれています。本日の発言者は、この世論を正しく反映できないしくみになっていないでしょうか。これでは、信頼は広がらないと思います。(60代以上・男性)
- 私達に関心があるのは何よりも安全性です。この安全性や経済的な自立の道などについて、専門家が熱っぽく賛否両論をたたかわせるようなスタイルなのかな、と期待したのだが、そうではなかった。(60代以上・男性)

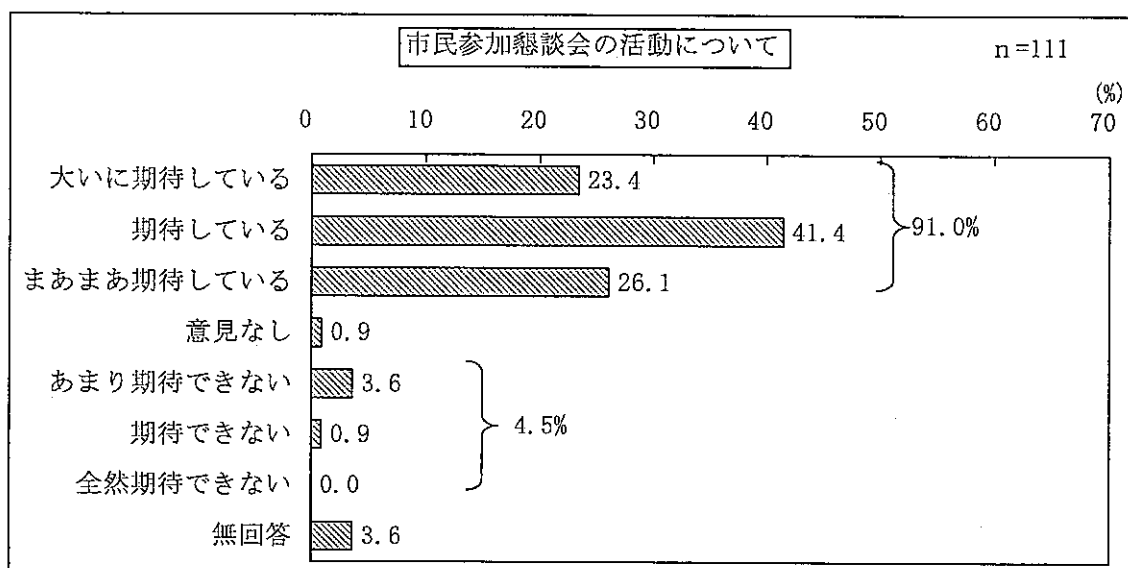
その他

- 発言者の中に自分の意見があいまいな方あり。もっと勉強がほしい。発電所見学なしで原子力を語る資格なし。(60代以上・女性、40～50代・男性)

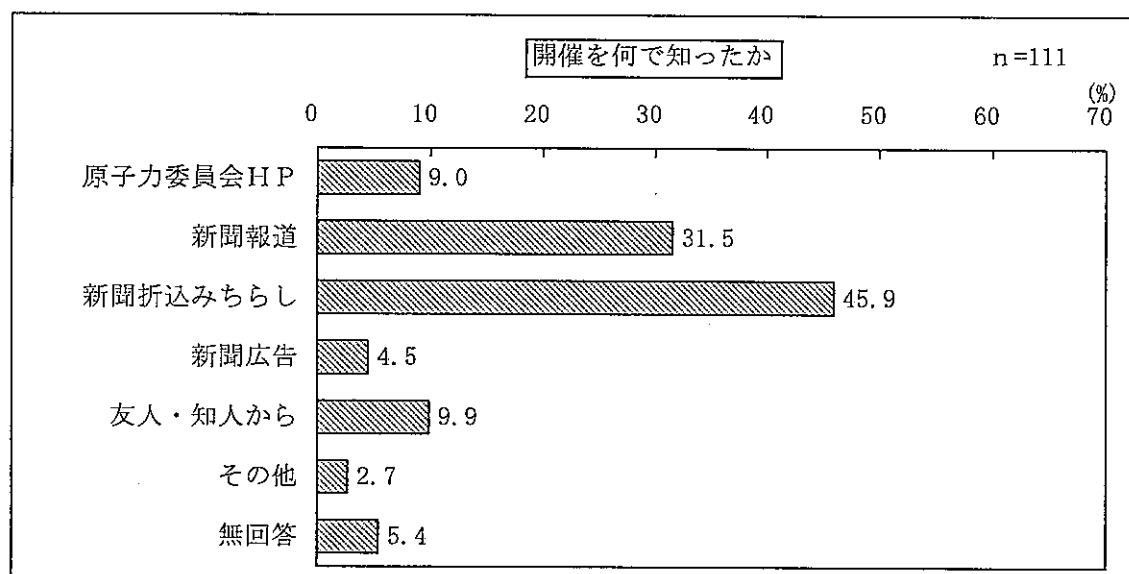
2. 本日の「市民参加懇談会 in 福島・ふたば」の開催時間（3時間）について、あなたのお考えに最も近いものの番号に○印をおつけ下さい。



3. 今後の市民参加懇談会の活動について、あなたはどのように思われますか。あなたのお考えに最も近いものの番号に○印をお付けください。



4. 本日の「市民参加懇談会 in 福島・ふたば」の開催を何でお知りになりましたか。



5. 本日の「市民参加懇談会 in 福島・ふたば」で、あなたにとって興味深かった意見や事項、その他お気づきの点などがあればお書きください。

- 今後のエネルギーと資源の見通しなど、もう少し知りたかった。(60代以上・女性)
- この様な懇談会をもっと多く一般の方も自由に入れる様なものにしてほしい。原子力地域として、双葉郡地域に東電で必ず使われる様な工場又は技術者教育する環境施設を作るとか、地元の人達がいかなる国の施設を作ってほしい。交付金を立地地域に戻してほしい。立地地方には電気料金を半額にしても工場誘致推進してほしい。これからの若い人達のためにも、住み良い自然を生かした地方に手助けしてほしい。(60代以上・女性)
- 反対の立場の人が、発電所の中を見ていないこと。(40～50代・女性)
- 楢葉町の早川さんのような反対者も必要です。(40～50代・女性)

- ・原発がない場合の地域社会の振興は。・原発の廃炉について。・一般の討論は良かった。(60代以上・男性)
- 今までのエネルギー問題についてはいろいろな資料・見学等である程度知っているつもりですが、これからの燃料…プルサーマルの安全性と廃炉のあとの処理とこの地域のあり方についてまだまだ問題点が多いと思うので見守っていきたいと思っております。(60代以上・女性)
- 地元にとっては、原発は切り離れられない関係なので、将来を見据えた原子力政策を検討してほしい。(40～50代・男性)
- 技術者養成施設の設置という考えはとてもよいアイデアではないかと思えます。私自身も家庭内において、ここから全国にむけて原子力技術を発信できるような技術を養成できる学校があってもいいのではないかという様な話し合いをしたりしています。廃炉にむけて、先を見込んだ地域振興になりうる様な気がしています。(40～50代・女性)
- 原子力電力に働く人が安全か又いつか事故が有るのではないかと不安が有る。労働者は他の病院に行く、遠い地方に病名をかくす為に。(60代以上・男性)
- 廃炉の費用、国民負担。廃炉の道すじをハッキリさせる。廃炉後の地域振興方策の大切さ。(60代以上・女性)
- 主旨はとても良いものである。いろんな問題もあると思うが、回数を多く実施して欲しい。(20～30代・男性)
- 原子力発電について私はあまりにも無知であったので危険である。そして隠ぺい問題から信じる事ができなくなった現在、これからもこの様な場に参加して勉強したいものと思う。企業側も安心、安全を第一にして信頼回復に力を入れてもらいたい。依頼心が強いと思われるかも知れませんが、原子力発電の立地になったお陰で生活がうるおった事は確かです。地域住民の声をきき入れ、一刻も早く全基始動を望みます。(60代以上・女性)
- 地域振興。(40～50代・女性)
- 発言者は余りにも優等生的な発言でした。参加者を意識しないで本音での発言であってほしい、抽象的な意見でなく“共生”に対する自分の意見を！！(40～50代・男性)
- 福島では使っていないのに少しでも都会の人達が感謝の気持ちを持ってほしいという事。(60代以上・男性)
- 反対派も反対するばかりでなく地元のことをもっと考えて建設的な地元のための皆のためのアイデアを出してほしい。(60代以上・男性)
- バックエンドの問題の正しいスケジュールを知りたかった。(60代以上・男性)
- 原子力について反対の方の意見はなかなか表だっては聞けないのでよかった。(一方的な反対の情報だけに基づいた考えであることが確認できた)立地予定地(小高・浪江町)での懇談会も企画していただきたい。(40～50代・女性)
- 原子力反対の意見が弱かった感がある。(40～50代・男性)
- 地域の共生という中で、国からの交付金の使い方に市民の意見を入れた施策を実施しないと無駄になる。地域に熟練した技術者を育てるための施策を。(40～50代・男性)
- 当地域に住む住民として、原子力発電所と今まで以上にこれからも共生していくうえで、安全・安心・信頼が前提として、真剣に考えていることが伺えた。私達も努力しなければならないし、国や事業者も責任を痛感してほしい。(20～30代・男性)
- 立地点の方のお話を中心であって、これからの将来の時のエネルギー論が欲しかった。(20～

30代・男性)

- これからも続けてほしい。(40～50代・女性)
- 被ばくについてオクソクや人から聞いたウワサ話から、不安心配と話をしている。こういう方には、やはり現実をみてもらってきちんと伝える(安全)ことが必要である。そこから安心が生まれてくると思う。(40～50代・女性)
- ・プルサーマル・発電所の寿命と廃炉の処理法(60代以上・女性)
- 地元の考えを聴く会であれば「市民参加…」ではなく「町民…」にしていただければいいと思います。市は周辺にはなく車で30分以上かかります。(40～50代・女性)
- 今日の発言者の中に市民参加としてふさわしくない発言者、誠に勉強不足で発表している事に残念に思いました。(60代以上・男性)
- 東京人々にぜひ双葉郡(発電所)を見学してもらいたい。(全国的に)小中学生に学校教育に原発を勉強してもらいたい。(40～50代・男性)
- 規制機関を現行から分離独立するために原子力委員会がイニシアティブをとること、これは世界の常識だと思う。(60代以上・男性)
- ・会場からの伊東さんの質問、わかりやすくて的を得ていました。(40～50代・女性)
- 一番電気需要の多い東京都知事が発電所見学と立地地区におとずれる事があっても良い。(60代以上・女性)
- 反対派と言われる人の話で「不明確だが…」という例が出された。役所を超えた正確な情報公開を希みます。(40～50代・男性)
- 福島県のチベットと言われていた浜通りも、原子力発電所の建設により原発のメッカとして一躍時代の脚光を浴びる事となり180度転換の文化生活を営む様になった。今後は安全管理規則の着実を希望する。そして安心・安全・信頼関係が強くなれば幸甚に思う。会場について椅子の配列について今一考慮して欲しい。普通のフォーラム式に。(60代以上・女性)
- ・原子力の教育に関する事、今後正確に原子力発電について教育する事が必要。・廃炉の検討について、廃炉後発電所がどの様になるか?説明が必要。(40～50代・男性)
- 原子力イコール原発、これしかないとの発言があったが、地域住民の声そのものでした。原子力委の今後の活躍を祈る!!(40～50代・男性)
- 地元において、利益を受けており本心を言っていないのではないかと感じた。(40～50代・男性)
- 原子力発電所に対する安心、信頼感の高さにおどろいた。次回は多くの方の発言を希望したい。(40～50代・男性)
- もっとわかりやすく問題あった時など説明してほしい。安全・安心地域をもっと考えてほしい。(40～50代・女性)
- あれだけStuffありながら駐車場誘導が1人もいない。最低である。(国の事業と思えない)(40～50代・男性)
- 原子力行政に関わる者として、市民の方の生の声を聞かせてもらって大変参考となった。とりわけ、原子力反対の方は大変知っている方もいるが、多くの方は限られた一方的な情報のみで理解している。(40～50代・男性)
- バックエンド対策(40～50代・男性)
- 1.30tのプルトニウムはプルサーマルで消費する以外に方法はないのか。こうした問題にどんな選択肢があるのか、明らかにしてもらいたい。

- 2.委員長さんの「いったん立ち止まって」の説明はちょっと違っていると思います。(60代以上・男性)
- 今まで行政や東電の方のみの話を聞く機会しかありませんでした。今日は、原子力委員会ということで、安心して聞くことが出来ました。これからもこの様な形が必要と思った。(60代以上・男性)
 - ・電気の供給地と消費地との温度差の問題。・教育(トラブル等 原子力専門知識に関する)に対するニーズについて。(40~50代・男性)
 - 学識者の発言が意味不明もあった。(コアメンバーの方)(60代以上・男性)
 - 地域住民は不安を抱えたまま本音を言えずに生活している。それぞれ関連の仕事についているため言えずに声を出せないでいる。市民参加懇談会は原子力委員会サイドの話に終えた感がする。司会はとても良かった。(40~50代・女性)
 - 原子力に関する情報公開・広報をもっと活発に行なうべき。一般市民が情報を得る手段はTV、新聞が主なので、TV、新聞への露出を増やすべき。(20~30代・男性)
 - ・原子力委員会の活動状況、今後の取組みの考え方をわかりやすく説明をしていただいた。・地域の人達の率直な意見、心配事も良く理解できた。(40~50代・男性)
 - 切実に運転再開を望んでいる方が「我々の死活問題である、早く再開して欲しい」という地元業者の声。空論でない迫力があつた。(40~50代・女性)
 - 地域の人の率直な意見：原子力発電についてどう感じているのか。(40~50代・男性)
 - 技能・技術の専門校を設立してはどうかとの意見には賛成いたします。(40~50代・女性)
 - 発言者はどの様にして、だれが選ぶのですか。(40~50代・女性)
 - 原発立地による農業自体のスイタイについてもっと議論が欲しかった。(40~50代・女性)
 - 興味深いものはなし。(表面的なきれいごとだけ)裏の汚れた話題かつ危険性の限界、国会答弁の国民の会話パーセントを気にしているだけで、本音を公表していない。(40~50代・男性)
 - 今後もこういう機会を開催して欲しい。(40~50代・男性)
 - ・消費地との意見交換会の必要性・技術者養成等を通したベンチャー育成+安全安心の確立・廃炉をも見越した地域振興・箱物行政への警鐘(40~50代・男性)
 - 電気使用量が2020年ごろ減!これはびっくりしました。(60代以上・女性)
 - 廃炉になった時の地域はどうなるのか。原発の耐用年数?はつきりしてほしい。(40~50代・男性)
 - 消費地との関わり方などについてのお話を伺いたい。(60代以上・女性)
 - 太陽光発電とか風力発電とか太陽温水器とかも強力で推進すべきと思います。原子力にも限りがあると思います。(60代以上・女性)
 - ・安全=情報公開、説明、知る努力、説明会の参加 ・地域の発展、産業おこし、地域おこしに対する地元の責任提起 ・国の方針、方向を明確にタイムリーに説明発信する。(60代以上・男性)
 - 住民意見の知識はマスコミでしか知り得られないこと。国家機関は高圧的で理解を深められない。主催者の誠実な対応は、参加してよかったと思う。(60代以上・男性)
 - 原子力に対し、かなり関心を持っている。地元(立地町)としては喜ばしいことである。(40~50代・男性)
 - ・渡辺光夫さんの意見で技術者の学校なり教育するところをつくる。・プルサーマルの話も興味

を持ちました。・いわきの伊藤さんの質問も。(60代以上・女性)

○原子力発電所立地県としての意見を聞く事が出来、住民の方が共存、共栄が大切という気持ちが分かったが、立地県以外の人々は原発に関しては、まだまだ関心が薄いと思う。国としてのピーアール不足を特に感じた。(40～50代・男性)

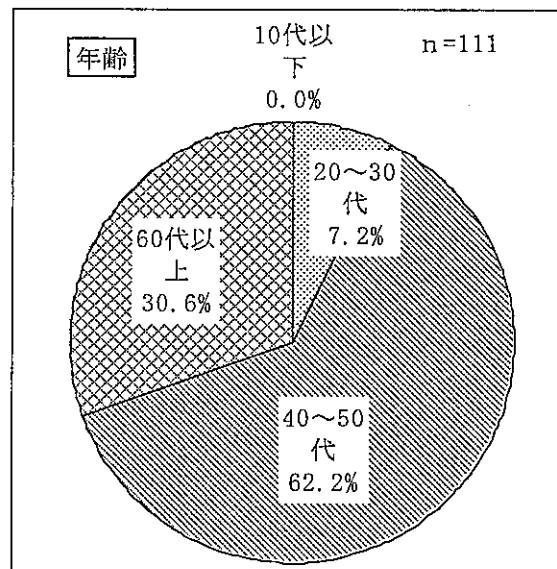
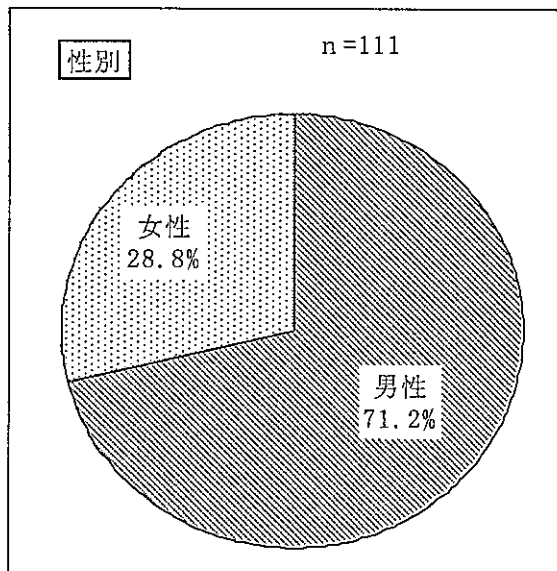
○林久美子氏…地域の文化・経済的な面では大いにありがたかった。しかし安全性では国や原子力委員会・東電が信頼できない。不安である。そのような大部分の我々の気持ちを代弁してくれた。

早川篤雄氏…残念ながら彼の主張が正しいのでしょうか。燃料電池の開発などを考えると原子力発電はこれ以上増設すべきではないのでしょうか。(60代以上・男性)

6. 差し支えなければ、お答えください。

(1) 年齢

(2) 性別



以上