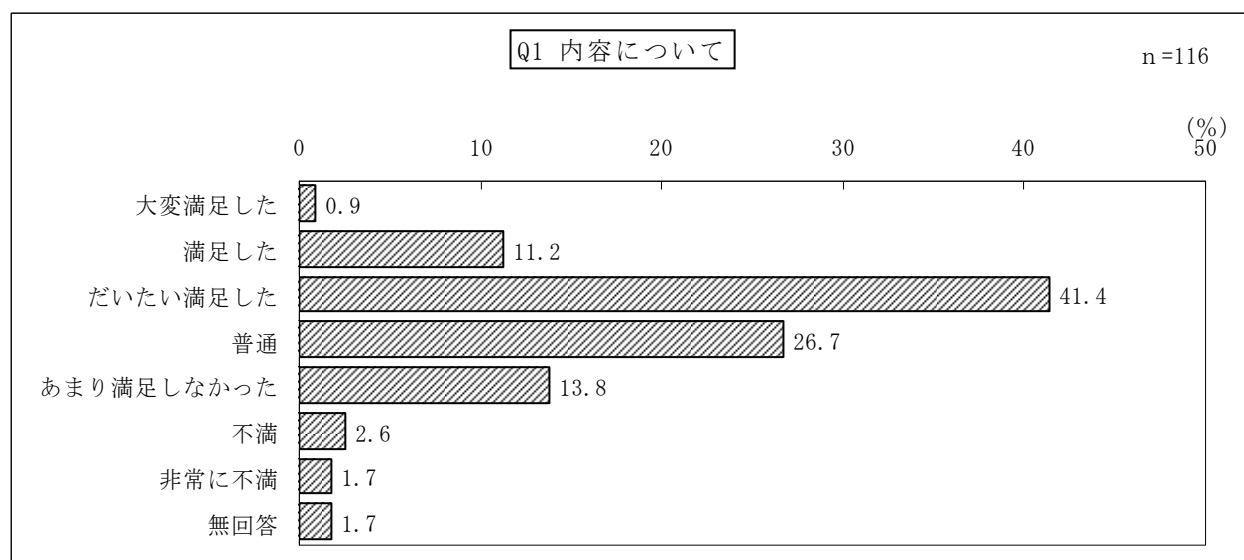


## 「原子力委員会 市民参加懇談会 in 京都」についてのアンケート結果

1. 本日の「原子力委員会 市民参加懇談会 in 京都」の内容、雰囲気について、あなたのお考えに最も近いものを番号に○印をお付け下さい。



### その理由について

#### < 1 > 大変満足した

- 学生、一般の方々等々、本当にたくさんの意見が聞けた。(男性・40～50代)

#### < 2 > 満足した

- 環境問題と原子力について理解できた。(男性・40～50代)
- 地球環境問題について考えるきっかけとなった。(男性・40～50代)
- 様々な角度、視点からの議論であったから。(性別不明・20～30代)
- 原子力とエネルギー等の問題について、討論と資料により、理解する事ができた。  
(性別不明・60代以上)
- 手塚先生のエネルギー学に興味を持ちました。(性別不明・60代以上)

#### < 3 > だいたい満足した

- 知識がなかったので、難しかったが楽しかった。(女性・60代以上)
- 原子力に批判的な方の意見にも穏やかに対応されていた。(男性・40～50代)
- エネルギーに対する見方が広がった。(男性・40～50代)
- タウンミーティングのようなやらせかと思ったが、違って良かった。(男性・40～50代)
- 難しかった。いろいろ勉強させて頂きました。(女性・60代以上)
- 比較的現実的な話が多かったと感じられるから。ただし、科学的な部分について不明確な部分でもっとPRが必要か。(男性・60代以上)
- 市民参加の懇談会を実施することに意義がある。(男性・60代以上)
- 原子力発電をどのように利用されるかを伺いたかったけれど、そこに触れる意見はなかった。

(女性・60代以上)

- 賛否だけでなく、考えさせられた会議だったので有意義だった。ありがとうございます。

(男性・40～50代)

- 学生から主婦の方まで、様々な意見を聞くことが出来たから。(男性・20～30代)
- 適当であった。(性別不明・40～50代)
- 原子力委員会なるものがある。(女性・60代以上)
- 教育が大切との意見があったが、学生がもう少し勉強して欲しかった。

(男性・40～50代)

- もっとお話を聞いて勉強する必要がある。(女性・60代以上)
- 自分の勉強不足でわからない事も多くあった。専門的な話が多かったので、もっといろんな事を勉強しなくてはと感じました。(女性・60代以上)
- エネルギーと温暖化と、そして原子力の関係が理解できた。(性別不明・40～50代)
- 地球温暖化の対策には原子力エネルギーが必要だと感じました。(女性・40～50代)
- 初めて参加させて頂いて、知らなかった事ばかりでとても勉強になりました。

(性別不明・40～50代)

- やはり原子力賛成、反対という視点から論議は不可能であると感じました。また、議論に専門性が必要とされ、難しく感じました。第1部だけよかったです。我々の専門性が無かったからかもしれませんが。(性別不明・20～30代)
- 「原子力」に対する認識があまりない。身近に感じない。(女性・60代以上)
- 声はどう生かされるのかまでがわからない。(男性・40～50代)
- それぞれの立場で日本にとってよくなる様に真剣に勉強されている事がわかった。

(女性・60代以上)

#### <4> ふつう

- 原子力のお話は難しかったです。(ひとつ間違えれば危険だと思います)(女性・60代以上)
- 難しくてわからない。(女性・60代以上)
- 東嶋和子さん達のグループが出されている冊子「知らないでこわがらないで」を見れば、みんな被ばくの本当を知れる？ (タイトル忘れました)(女性・40～50代以上)
- 特に危険と思っています。原子力のお話は難しく感じました。(女性・60代以上)
- あまりわからなかった。(女性・60代以上)
- 原子力～知りたい情報は届いていますか～のタイトルに関しての議論が進まなかった。市民に届いていないというのが発表者の意見だった。(性別不明・40～50代)
- 原子力推進について、官が主導して行っていることに共感を覚えた。(性別不明・40～50代)
- 新聞や見学などで一応の知識はあると思っているのですが、参加することによってより深く知る事ができた。(性別不明・60代以上)
- 私達には原子力と言われても大きなエネルギーのように思います。放射性(廃棄物)の処理の安全性などが心配です。(性別不明・60代以上)
- 恥ずかしながら、知識が浅く、自分の出来ることで温暖化に対する、日常出来ることからの取り組みで過ごしていたので、少しでも聴くだけで終わらず、もっと理解出来るよう勉強したい。

(危険か安全か、位で止まっていた気がする。)(女性・60代以上)

- 日常の活動から、少し離れている話なので。(女性・60代以上)
- 初めての参加で判断しにくい為。(男性・40～50代)
- 専門的な話がときどきあり、少しわかりづらかったように思います。(女性・60代以上)
- もっと安全性のある自然のエネルギーを利用する。(女性・年代不明)
- 専門的なことが多くてわかりにくい。原子力の必要性はわかるが安全を第一に考えるべき。  
(女性・60代以上)

#### < 5 > あまり満足しなかった

- やはりエコに偏っている。安全性の面についてのお話もあれば良かった。  
(女性・40～50代以上)
- 専門的であり理解し難かった。(女性・60代以上)
- 話の内容が大きく、難しい話で理解するところまで行かない。(女性・60代以上)
- 様々な立場(分野)での考え方は理解できる場であったが、懇談会が終わってみて感じたことは、「それで、我々がすべきこと、国がすべきことって何？」であった。私が地域でこの懇談会の話をするときは、核心がないため、感想文程度になってしまう。(男性・20～30代)
- 新聞ニュース等ジャーナリストが得たものと同じような内容であった。ただ、手塚氏の発言には少し興味を感じ、今後様々な人達で議論すべきと感じた。(男性・60代以上)
- 質問に対して、誰が回答？ 今後、責任ある対応をするのが不明確。(男性・40～50代)
- 一般参加者に多くの意見を聞くべき。(男性・60代以上)
- 一部、声が聞き取りにくく、内容がよくわからなかった。(女性・60代以上)
- 回答者の話の内容が不十分。(男性・60代以上)
- 安全なのかがわからない。不安がある。(性別不明・60代以上)
- もっと激論があるのかと思った。はっきりと原子力反対という意見がなかった。  
(男性・40～50代)

#### < 6 > 不満

- 話している事が私にはわかりません。難しい言葉とデータは、私達一般市民はわかりにくい。  
(女性・60代)
- 意見は楽しいのですが、時間が非効率的です。(女性・20～30代)
- 結局、電気の使用量を減らせと言うことか？ 代替案をどうしろと言うのか？ 原子力の何が悪いのか？ 理解できない。原子力委員会はどう考えているのかわからない。  
(性別・年代不明)

#### < 7 > 非常に不満

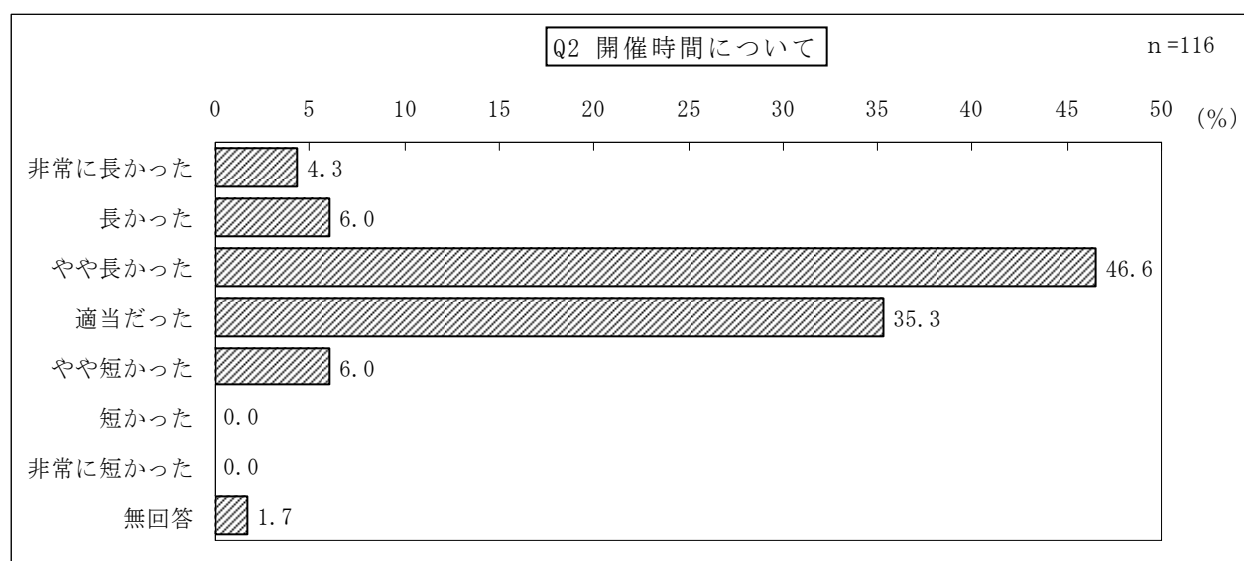
- ・開催日時が「週日昼過ぎ」という設定では、本当の多くの人に参加して欲しいのか疑問。
- ・第一部のパネラーが偏っている。(もっと反対や批判的な立場の人を入れるべき。)  
(男性・40～50代)

- パネリストの説明があまりにも乱暴だった。(男性・40～50代)
- 発言したいことを言ったら袋だたきにあうと思う。原子力に批判的な人を委員の中にいてこそ、公平な議論が可能となる。(性別不明・60代以上)
- ・Facilitator として公平不偏の人を選定されたい。(中村氏の進行には、ご自分の見解 position が反映されている)(また、中村氏の“教えてやる”という態度は、実に司会者として不適格でありましょう。)
  - ・浅岡氏の指摘する「直接排出量」「間接排出量」を整理されていない。
 (性別不明・40～50代)

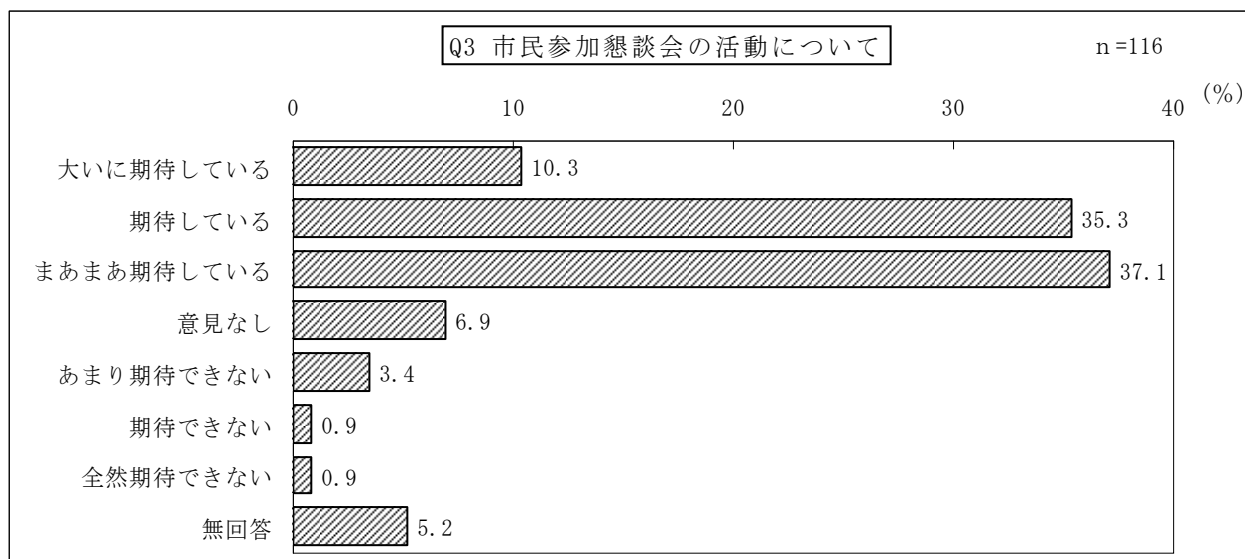
#### < 8 > 選択なし

- 原子力委員会のそれぞれの人の意見が聞けてよかった。(女性・60代以上)

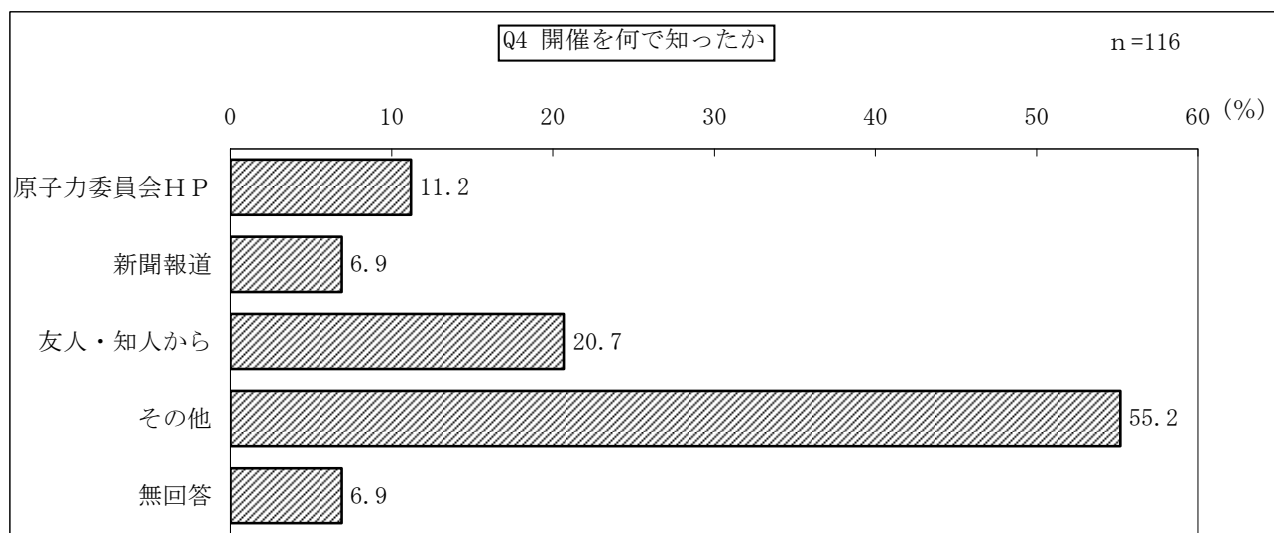
2. 本日の「原子力委員会 市民参加懇談会 in 京都」の開催時間（3 時間）について、あなたのお考えに最も近いものの番号に○印をお付け下さい。



3. 今後の市民参加懇談会の活動について、あなたはどのように思われますか。あなたのお考えに最も近いものの番号に○印をお付け下さい。



4. 本日の「原子力委員会 市民参加懇談会 in 京都」の開催を何でお知りになりましたか。



<その他への記述>

- ☐ 地域女性懇談会
 ☐ 会社・職場広報
 ☐ チラシ

5. 本日の「原子力委員会 市民参加懇談会 in 京都」で、あなたにとって興味深かった意見や事項、その他お気づきの点などがあればお書きください。

<市民参加懇談会について>

- ☐ 原子力見学で終わらないようにもっと勉強したいと思う。太陽熱を使って何か考えられないか。太陽エネルギー。(女性・60代以上)
- ☐ 地球環境の変動により、災害・地震が多くなっている現在、エネルギーを原子力に頼る事だけでなく、風力、太陽熱等、新しいエネルギーを是非開発して欲しいと思います。学生のアンケート

- ートには78%の方が原子力発電に反対している。(男性・60代以上)
- いろいろな意見を聞く事ができてよかった。(女性・20～30代)
  - 手塚先生のお話が良かった。地域女性懇も環境問題の学習の中、原子力発電所見学を通して少しは勉強しましたが、専門的には解らない事があります。私達に何が出来るかと思い、てんぷら油の廃油について支部で一番早く取組みました。地球温暖化(防止)に協力しております。  
(女性・年代不明)
  - 若い人(大学生)の方が温暖化、原子力について真剣に取り組んでいる意見を聞き、将来的に頼もしいと思った。(性別不明・60代以上)
  - 原子力発電の負の遺産について、先送りをせずに現代の我々は慎重に行動をしなくてはと思った。CO2の削減には、少々不便は仕方がない。(自販機、24Hコンビニ、車社会)  
(女性・60代以上)
  - 今回の意見をどのようにフォロー、反映させていくのか、重要であり、結果を報告する機会も大切だと思う。(男性・40～50代)
  - 情報、イメージの共有とエネルギー学。(性別不明・60代以上)
  - 色々な分野の人の意見を聞け、有意義であった。ただ安全対策の討議が少なかったのは残念でした。(男性・年代不明)
  - 初めての参加で皆様の意見を聞いて納得する点と疑問点が多い。あまり深い考えはしたくない。  
(女性・60代以上)
  - エネルギー教育。(男性・40～50代)
  - 論点に対する話し合い内容が少しずれていてわかりにくかったです。(性別不明・40～50代)
  - 原子力は必要なもの、とは分かるのですが、安全面を思うとやはり心配は大きいです。もし、  
(原子力が)無ければどうなるのですか？ 今さら(原子力)なしで(反対して)やっていけるのですか？(女性・60代以上)
  - 専門的な話で大変難しい。若いうちから子供たちに教育して欲しい。(女性・60代以上)
  - 温暖化については、再利用できるものは出来るだけ考え利用している。捨てる物は少なくなった。(女性・60代以上)
  - 学生さんのアンケートで反対が67%という事であまり驚く事はありません。というのは、報道の場では反対の立場ばかりで(反対の為の反対?)皆に危機感が植えつけられている気がします。私自身は環境の為を考えれば今必要なのは原子力しかないと思っています。  
(女性・60代以上)
  - このような会がある事は、身近に感じていなかったが、熱意のある発表を聞き、もっと多くの人たちに知ってもらいたいと思います。正しい知識を広めることの大切さを感じました。  
(男性・60代以上)
  - ・リスクの負担地と消費地の関係。  
・世界学生環境サミット in 京都。  
・京都地域女性連合会での環境問題への取り組み。(男性・60代以上)
  - 原子力といえどもやはり地域から発信していかなければ、なかなかうまくいかないと思います。  
(女性・60代以上)
  - 地球温暖化防止に対し、原子力がどの程度役立つものか、定量的によく分からない。

(男性・60代以上)

- 実践にもとづいた発表がわかりやすく、温暖化を考える上で大変よかった。専門的な話よりも、原子力を進める上でどのような利点があるか、悪いところは何かを知りたい。(初歩的なものを。) 休憩なしで早めに終わった方がよい。(女性・60代以上)
- エネルギーの原子力に対しては反対である。これからは地球を壊さないようにもっと自然を利用したエネルギーの開発を早急にしないと、いつ破壊されたりしたらとか、手遅れになるのではないかと思います。意見だけでは遅いと思います。(女性・年代不明)
- トリウムを利用した原子力発電。(女性・60代以上)
- 興味深い意見があり、割と楽しく聞けました。ジャーナリストの質問がちょっと“?”と思いました。(女性・60代以上)
- 地元婦人団体の意見がすばらしい。(男性・40～50代)
- 手塚先生のお話は一番わかりやすかった。(女性・60代以上)
- 原子力賠償を民間でなどと言う人もいたが、原子力は国庫なのでは？(性別・年代不明)
- 最も興味深かったのは、個別のエネルギーについて考えるのではなく、総合的に考える必要があると感じました。(性別不明・20～30代)
- NPO法人気候ネットワーク 浅岡氏の発表：原子力の是非(白・黒)ではなく、偏った注力により日本が国際的省エネコンテストにおいて劣位しているのではないかという指摘。(なお、これに対する東嶋氏の質問は的を得ているように思う。)(性別不明・40～50代)
- 原発の施設や廃棄物処理の問題など。リスクに関する不公平感など。エネルギー学を新たに作られること。みんなに学んでもらえるようになるといいと思います。(性別不明・40～50代)
- 婦人会の参加が多く、もう少し「テーマ」にそった身近な問題、内容で一般層にわかりやすい説明が必要ではと思った。(男性・40～50代)
- また、市民参加懇談会、参加したいと思います。(女性・40～50代)
- 委員の意見等、生の声を聞けてよかった。今後も市民向けのこういう活動は必要と思う。(男性・40～50代)
- 手塚さんの意見がわかりやすく、理解出来た。(女性・60代以上)
- 専門的にはなかなか難しいが、自分たちで出来ることから取り組もうと思ういい機会になった。(女性・60代以上)
- 会場の冷房が強い。省エネ・環境問題を扱っている会議ではないのですか？(男性・60代以上)
- 情報・イメージの共有について、エネルギー学を勉強したく思いました。(性別不明・60代以上)
- エネルギー学と社会学のつながりが理解できた。(性別不明・40～50代)
- 原子力のいい面とマイナス面を少し分かった様に思いましたが、今後も一般市民にいろいろと教えていただきたいです。(女性・60代以上)
- 意見交換の場でとても関心を持った。(女性・60代以上)
- この種の会合で、市民から意見を聞いたとは絶対に言わないでください。(性別不明・60代以上)
- 原子力の多方面の勉強が出来、大変勉強になった。国によっては、他国より電力を買う。ノル

- ウェーでは風力発電で50%支給している。(性別不明・60代以上)
- 原子力が温暖化の抑止につながるというアプローチをもっと聞きたかった。  
(性別不明・40～50代)
  - トリウムの話、エネルギー学と、その官による参入、という話が楽しかったです。椅子の配置を互い違いにしてほしい。発言時間がなかったので一言。日本のエネルギーの30%を原子力エネルギーでまかなっている、資源の少ない日本では原子力は適している、とのことですが、土地面積の少なさ、経済(資源輸入によるもの+コスト)から見ると、適していません。私達学生は労働者となりますが、一番被ばくする可能性のある労働者リスクを考えると、原発を減らしたいと考えます。なので、3%を削減したいです。(女性・20～30代)
  - 原子力現状の約2.4倍に増すことでCO2削減できるという事ですが、正しい知識を学ぶ必要がある。(女性・60代以上)
  - 現在原子力発電に頼らざるを得ない現状を理解し、少しでも負荷のないようお願いしたい。私達は出来るだけ省エネの生活をするよう心がけたいと思いました。(女性・60代以上)
  - 色々研究しておられる事を初めて知った。CO2を減らすため、省エネ時代といわれている。エネルギーが一番何がよいか?と思う。核兵器は絶対NO。(女性・60代以上)
  - 様々な意見が述べられていたので、良かったと思う。(男性・20～30代以上)
  - 本日の懇談会が、日本の原子力政策に影響する度合いが判らない。(本日出席された市民は、層別された人か)(男性・40～50代)
  - ・どのレベルで意見交換するのか、明確にする必要がある。  
・テーマに選択も「地球温暖化と原子力」では、あまりに新進派に有利だが、本来ならもう少し公平なものが良い。浅岡さんが頑張っていましたね。(男性・40～50代)
  - 手塚先生のエネルギー学からの原子力問題への視点に興味あり。(男性・40～50代)
  - マイクが隅々まで聞こえるよう、調整が必要。(女性・60代以上)
  - ・様々な考え方や企業体制の中で、原子力の方向性を早期に決定づける必要がある。  
・後半の「参加した方からの意見」について、その場の質問は偏ったもの多くなる傾向になるので、事前に質問をアンケート形式でとり、そのアンケート結果を基にみんなで議論する形式にしてみてもいい。(男性・20～30代)
  - 原子力に対する学生の意見で、これからの時代を担う学生の声は貴重である。  
(男性・60代以上)
  - 40年以上、古紙回収を学区(町内21)月1回続けています。家庭を美しく、町内で週一回順番で掃除しています。手塚先生のお話が少し理解出来ました。本音で話し合う場が必要です。  
(女性・60代以上)
  - 会場にタバコの煙が入ってくるのは止めてもらいたい。(男性・60代以上)
  - 新聞ニュース等ジャーナリストが得たものと同じような内容であった。ただ、手塚氏の発言には少し興味を感じ、今後様々な人達で議論すべきと感じた。(男性・60代以上)
  - 京都の女性の沢山の関心が興味深かったです。(男性・40～50代)
  - 日本の国がまだ本気になって国家戦略を確立して来っていないことに改めて理解出来た。国が本気ならば学校で教えるべきだし、婦人連合のメンバーには、真面目に勉強してもらえるように支援が必要だろう。原子力委員会は毎週このような企画を京都で開くくらいの覚悟で、日本人

を啓蒙して欲しい。(男性・40～50代)

<情報提供・収集のあり方について>

- 一般市民は、日常生活の中でまだまだ原子力について認識していませんので、メリット、デメリットを含めて、情報の提供をお願いしたい。(性別不明・60代以上)
- 原子力、エネルギーとは、一般の私達の問題だと思います。専門の学者、研究員の方々がわかりやすく真剣に情報を届けてほしい。理解するコミュニケーションは内閣府の責任です。大丈夫というメッセージを下さい。(女性・60代以上)
- 原子力立地地点の方の意見も知りたい。地産地消として、立地点としてはどう考えているのか？ 良い面と悪い面を聞きたい。立地点と都市部の人の交流があってもよいのでは？  
(性別不明・20～30代)

<エネルギー教育について>

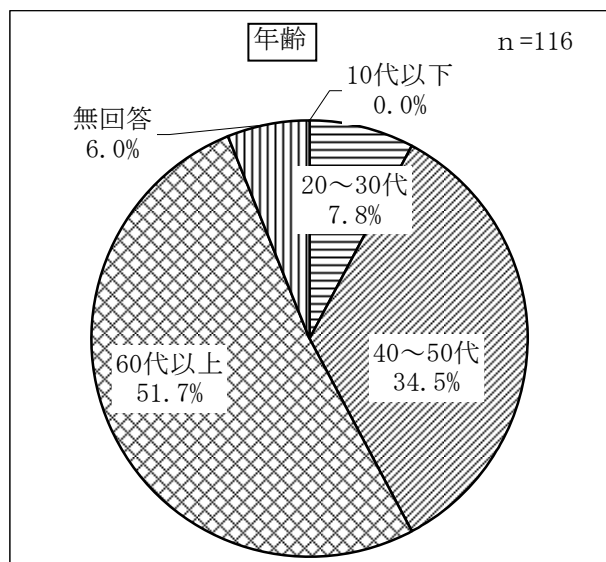
- 教育が大切と言いながら、ではどうするのかという点が不明。文科省なら学習指導要領を変えて教育強化するくらいの事をしてほしい。(性別・年代不明)
- 小学生～中・高と原子力について知る事をやって欲しい。(性別不明・60代以上)
- 学校でどの様に教えて行く事が出来るか。(女性・60代以上)
- 正しい原子力の話を子供のときから知らせる。環境問題を教えてあげる。本当に大切と思うことを教える。生きるうえに大切なこと。(女性・60代以上)

<その他>

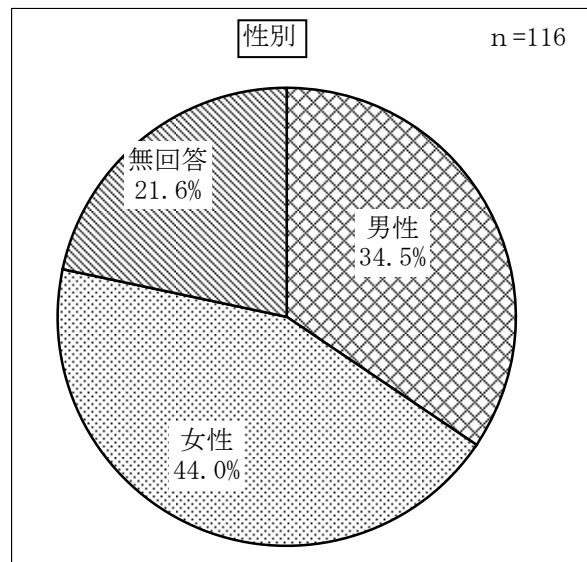
- 学生が勉強する。(性別不明・60代以上)
- 農作物は春、夏、秋、冬に出来る物を食べるようにする(エネルギーが少なくて済む)。  
(女性・60代以上)

6. 差し支えなければお答え下さい。

(1) 年齢



(2) 性別



以 上