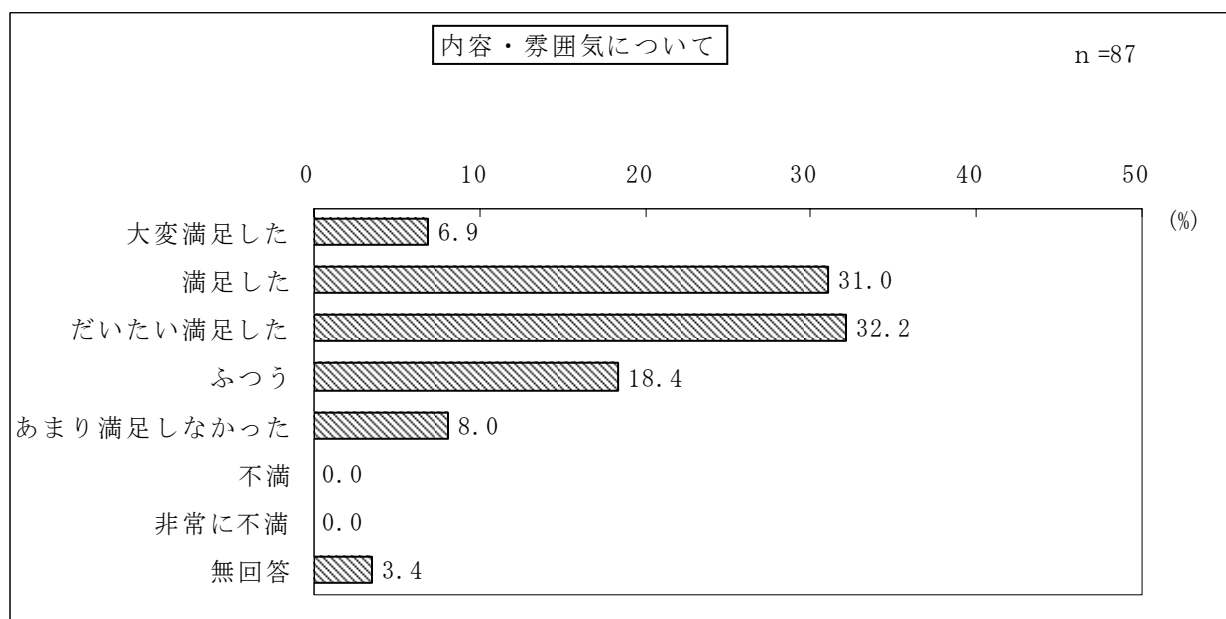


公開フォーラム（京都）「食品への放射線照射について」アンケート結果

1. 本日の公開フォーラム「食品への放射線照射について」の内容、雰囲気について、あなたのお考えに最も近いものを番号に○印をお付け下さい。



その理由について

< 1 > 大変満足した

- タイトルを見て関心を持っていましたので、市川先生の要旨がとても私の思っている通りなのでより大きい興味をもちました。(60代以上 女性)
- 食品への放射線照射の重要性が大変よく理解出来た。(40～50代 男性)
- 節目節目でビデオ上映もあり、全体として大変良い進行であったと思う。(40～50代 男性)
- 会場からも活発な意見交換があり、盛沢山な内容が一応こなせたと思う。(40～50代 性別不明)
- 放射線に対する安心感。(40～50代 女性)

< 2 > 満足した

- 順序立てて話が聞けた。(60代以上 女性)
- 概要がよく分かった。(40～50代 性別不明)
- 途中でビデオによる説明等があり、分かり易いようにという工夫が感じられました。(40～50代 女性)
- 分かり易い説明内容であった。(40～50代 性別不明)

- 一般市民に判りやすい進行で、理解が良く出来たと思う。(60 代以上 男性)
- パネリストの説明が明快 (60 代以上 男性)
- 特にパネルディスカッションのやり方について。(40～50 代 男性)
- 一般消費者にも理解し易い内容になっていた。(40～50 代 男性)
- 食品への放射線照射について、人体にどのような影響を及ぼすかが今後もっともう少し知りたい。(60 代以上 男性)
- 一般説明コメント、不安者の意見聴取。(40～50 代 男性)
- 専門家からわかりやすい話が聞けた。(40～50 代 性別不明)
- 判りやすく（専門用語を避けて）説明していただけた。(60 代以上 男性)
- 新聞、ラジオ、雑誌等の情報では得られない実態と、専門家の先生の弁に驚きを覚え、現状を知る事ができました。(40～50 代 女性)
- 説明が判り易く、聞きたい事を話題にして頂けたので良かった。(40～50 代 女性)
- 良く理解できた。(40～50 代 性別不明)
- 参加者の質問が活発だったから。(20～30 代 女性)
- 進め方が良かったと思います。(60 代以上 男性)
- 説明がそのように思わせるものであった。(40～50 代 男性)
- 演者の方々の説明も上手くなってきているし、内容も大分進歩してきていると感じるため。(40～50 代 男性)
- 分かりやすかった。(20～30 代 女性)

< 3 > だいたい満足した

- 勉強になった。(60 代以上 男性)
- 前半は言葉もわかりやすかったですが、後半、議論がのってくると分かりにくい言葉、説明もありました。(20～30 代 女性)
- 身近な問題を例に挙げての話だったから。(60 代以上 女性)
- 丁寧に答えられていた。質問への回答時間が多く取られていた点がよかった。(60 代以上 男性)
- 丁寧な説明であり、理解しやすいものであった。(20～30 代 男性)
- ただ安全性だけが気になって参加したのですが、不安が少し取り除かれました。しかし、今の日本、後になって、リスクが出てきた場合、『ゴメンナサイ』だけでは済まされな
いと思っています。やはり旬のものを自給自足で・・・（主婦の観点から）まずは地球環
境を整える事が大切では？ 正しい知識を一般庶民に是非。(40～50 代 女性)
- 分かり易かった。(40～50 代 女性)
- 食品に放射線をしようしている事を知った。一体私達は何を食してよいか、深く追求する事が怖くなりました。(60 代以上 女性)
- 放射線について詳しい知識を持たない人にでもわかるよう進めたから。後は「目に見える化」（トレーサビリティ・システム）を進めていただきたい。(40～50 代 男性)

- 先生方の説明がわかりやすかった。 具体的事例があったので、判り易かった。ビデオも良かった。(20～30 代 女性)
- 判らなかった事が理解する事ができた。(60 代以上 性別不明)
- 具体的な例示での説明が少ない。損耗の説明なども、小麦、コメの保管中に損減する量などを例にとれば良いのでは。(60 代以上 性別不明)
- 安全性等、総合的に考察した結果に基づき取組されていると感じた。(40～50 代 男性)
- むずかしい言葉が少し多かったが、何も分からなかった事が大分分かった。外国でたくさん利用している事で日本に本当に入ってきてないのですか。厳しく調べて下さい。(60 代以上 女性)

<4> ふつう

- 初めての話であったから。(40～50 代 男性)
- なんとなくしか分からなかった。(10 代以下 女性)
- 自分があまりにも知らなすぎたのでびっくりしています。(60 代以上 女性)
- 安全性について、聞けば聞くほどわからない。(40～50 代 男性)
- 原子力安全委員の主催するフォーラムなのか少し疑問に思います。社会的受容の問題と考えます。(40～50 代 男性)
- 放射線利用の話はよく分かりましたが、食品衛生法（食品安全）ともう少しからめてほしかったです。(20～30 代 性別不明)
- 放射線照射について、良い悪いに関係なく、身近に感じる事が出来た。未知のことについては、安全と安心がごちゃごちゃになるのだなあとと思った。(60 代以上 女性)
- 時間的にムリとはおもいますが、決定的なことがわからない。(値段に影響してくるとか、地域差が出るとか。) 自然に逆らい、お金のかかることをあまりしてほしくないのが本音です。(60 代以上 女性)
- リスクに対する研究結果をもう少し詳しく説明してほしかった。まだ実験途中、またはこれからの様な事をおっしゃっていましたが…。(20～30 代 女性)

<5> あまり満足しなかった

- 聞き取りにくかった。(60 代以上 女性)
- 海外食品の実態内容が説明不足。IAEA 資料内容は不正確。(40～50 代 性別不明)
- 時間的に今回 1 回でマスターするのは無理。また次回このようなセミナーを開いてください。(60 代以上 女性)
- 食品への放射線照射は「安全」「ほとんど害なし」等のメリットばかりを前面に押し出しての説明なので、かえって疑ってしまいます。確かに、ひと昔前の手段は放射線以上に有害なようだったが。(40～50 代 女性)
- 私（消費者）は照射していない、現在でも何も困っていない。誰がどのように困っているのかが分からない。(40～50 代 性別不明)

< 6 > 不満

○ 記述なし

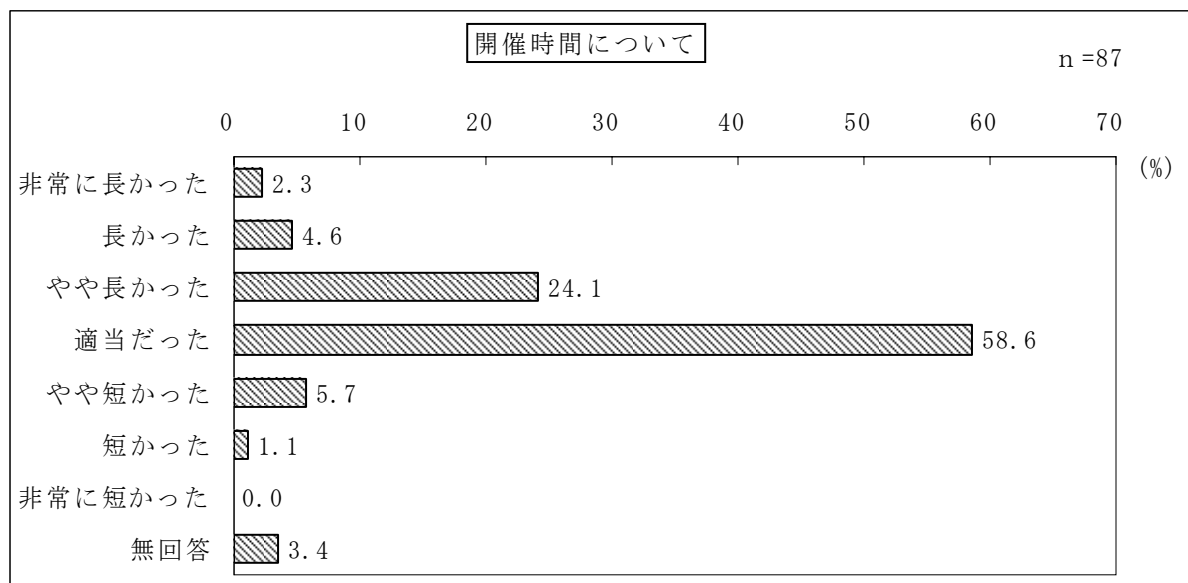
< 7 > 非常に不満

○記述なし

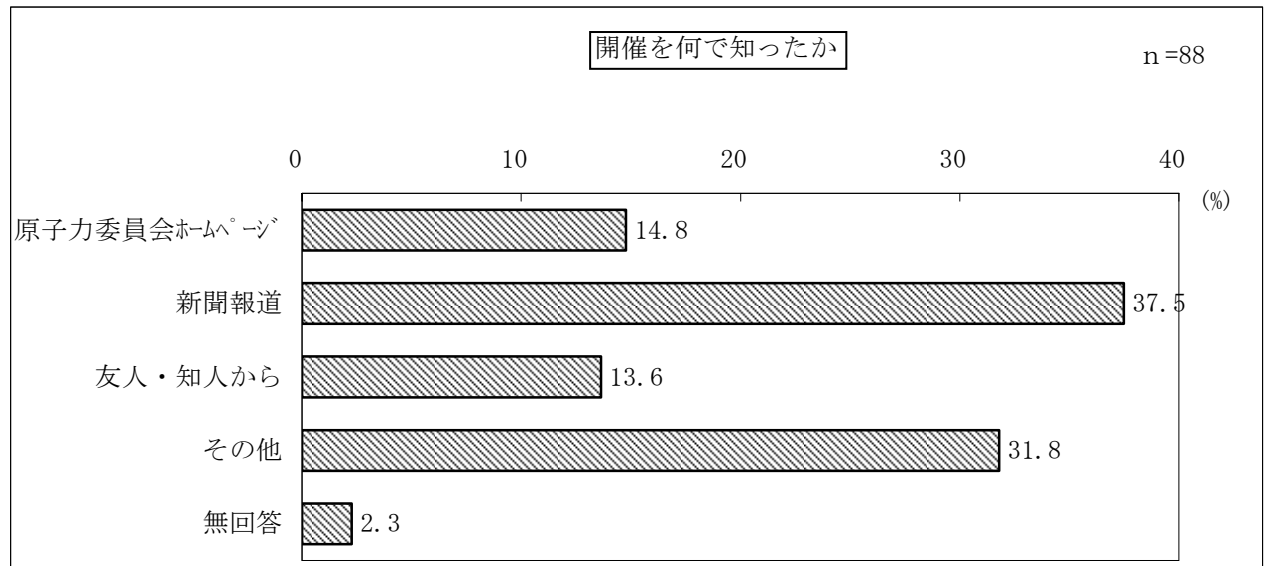
< 8 > その他

○丸印をつけるレベルではありません。私は。(60 代以上 男性)

2. 本日の公開フォーラム「食品への放射線照射について」の開催時間（3 時間）について、あなたのお考えに最も近いものの番号に○印をお付け下さい。

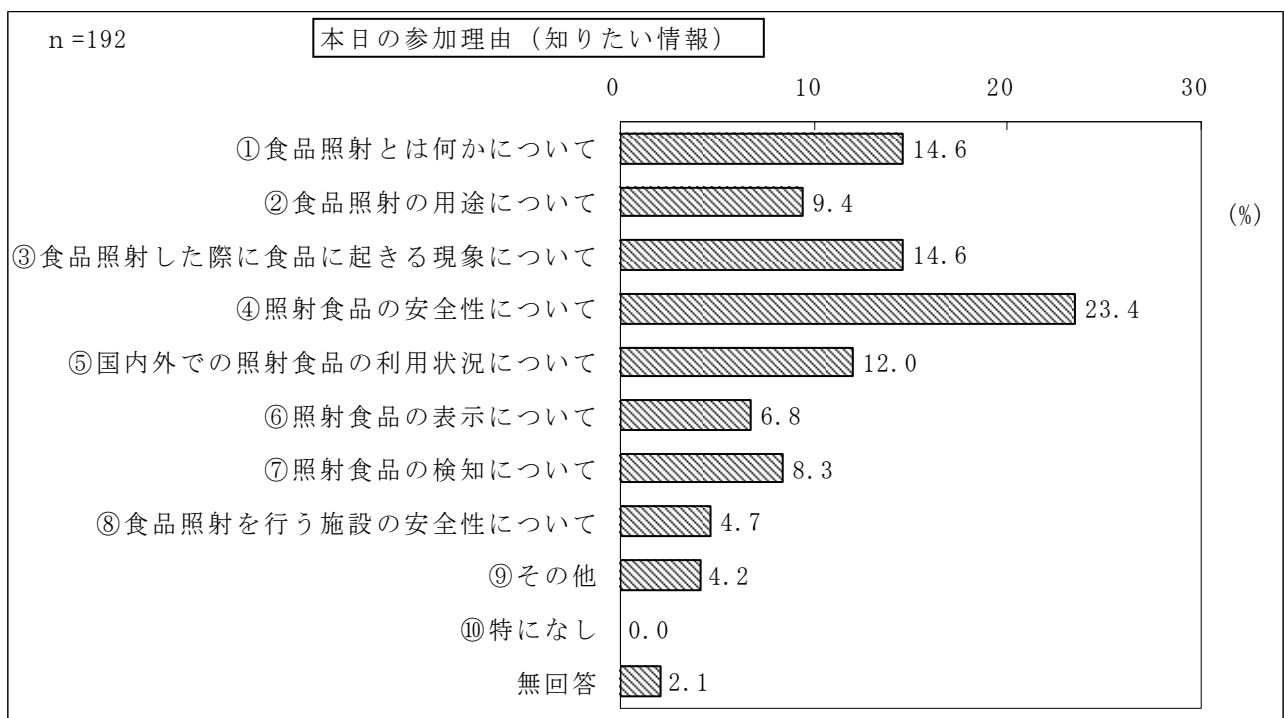


3. 本日の公開フォーラム「食品への放射線照射について」の開催を何でお知りになりましたか。



3. 下記の問A～Cについて、①から⑩の選択肢の中から、あなたの考えに近い項目の番号を解答欄にそれぞれお書き下さい。(複数回答可)

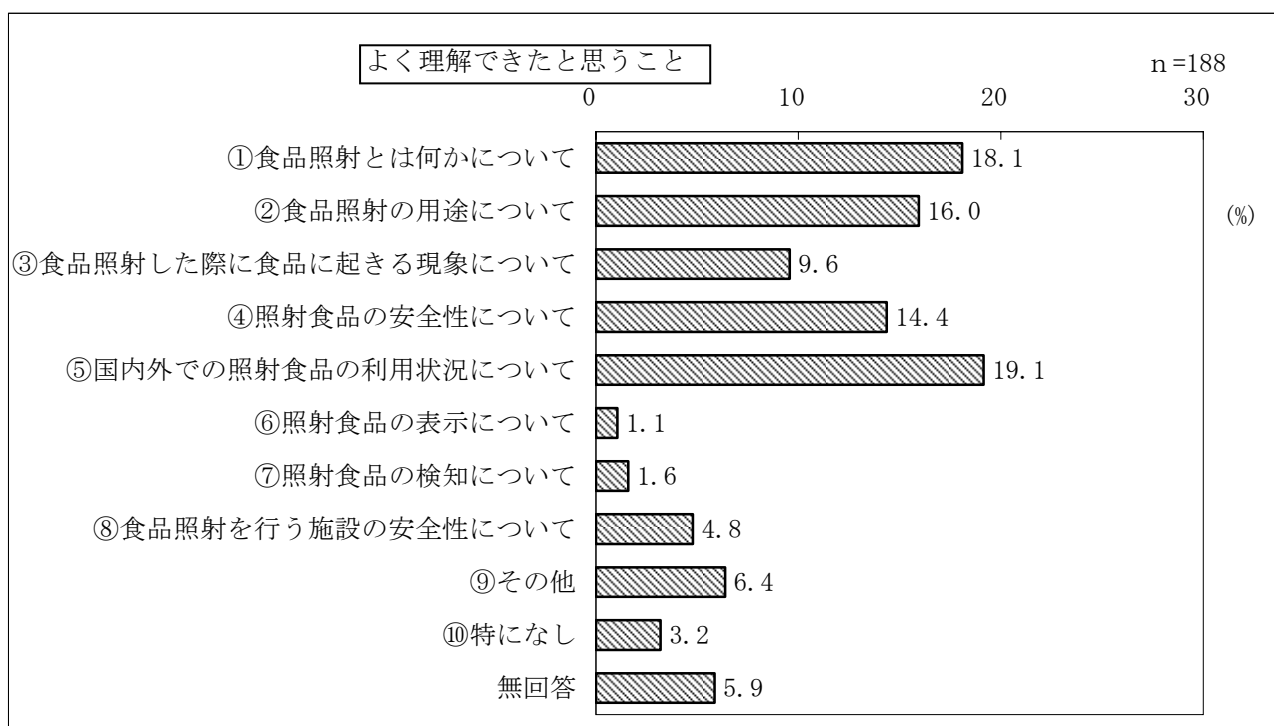
A. 本日の公開フォーラムに、どのような情報をお知りになりたいと考えて参加されましたか。



<その他>

- 食品の殺菌/保存。(40～50代 男性)
- リスク評価について。(40～50代 男性)
- 実態について。(40～50代 男性)
- 会議の食品への照射へのプロセス。(60代以上 男性)
- 新聞広告。(60代以上 男性)
- 今後の照射食品の進め方。(40～50代 性別不明)
- 現状→将来性。(60代以上 性別不明)
- 消費者の動向。(40～50代 男性)
- 放射線照射された食品による人体への害について。(20～30代女性)
- 今日のテーマの様に食品に対しての照射の現状を知りたかった。(60代以上 女性)

B. 本日の公開フォーラムで、良く理解できたと思うことは何ですか。

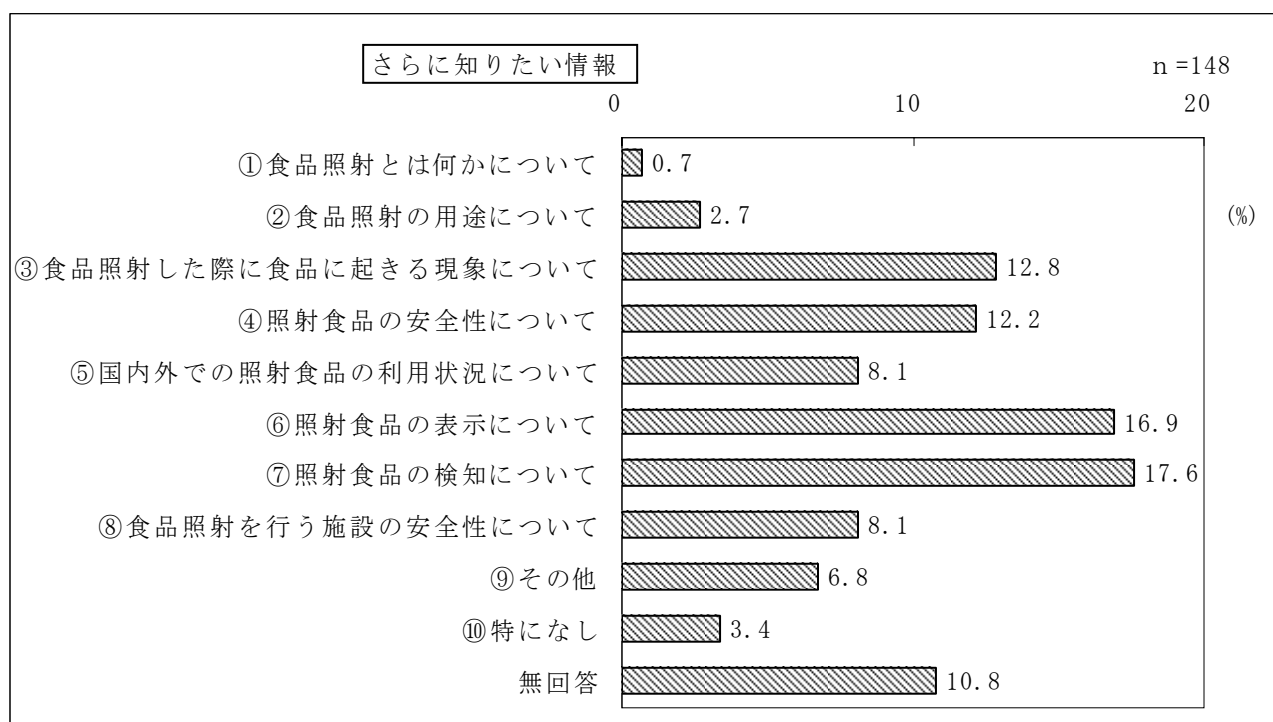


<その他>

- 初めてなので理解は難しかった。(60代以上 男性)
- 有効性あれども前へ進まない日本の対応。(40～50代 男性)
- 質問の傾向を良く理解できた。(60代以上 男性)
- 時間的にざっとしか分からないが、まだまだ深めたいと思っている。(60代以上 女性)

- 放射線全般についての知識。(20～30 代女性)

C. 本日の公開フォーラムに参加された後で、食品への放射線照射（食品照射）や放射線照射された食品（照射食品）について、どのような情報をさらにお知りになりたいですか。



<その他>

- リスク評価について。(40～50 代 男性)
- 香辛料以外の動向。他に申し出はないですか。(40～50 代 男性)
- これからの利用度と、人体への副作用等の研究。(60 代以上 女性)
- 社会受容について。(40～50 代 男性)
- 将来的にどこまで考えているのか。(20～30 代 女性)
- 必要性。(40～50 代 性別不明)
- その食品を長期間食べ続けた場合、人体にどのような影響があるか。(20～30 代 女性)
- 照射によりどのような危険性があるのか。(60 代以上 男性)

5. 本日の公開フォーラム「食品への放射線照射について」で、あなたにとって興味深かった意見や事項、その他お気づきの点などがあればお書きください。

<公開フォーラムについて>

- スパイスの香りの違いにビックリ。(60代以上 女性)
- 食品に対して照射した後の変化をスライド、電子顕微鏡等で記録したビデオ等をとって見せてほしい。(次回) (60代以上 女性)
- 外国の照射の情報。(60代以上 男性)
- 「突然変異が起きても複製されないので問題ない」との回答に対して。例えば、じゃがいもを大量に、又、同様に処理すれば、一定の確率で突然変異が起きるとすると、まるで複製と同様の効果があるといえないか。(40～50代 男性)
- 久保寺先生の、学問的事実に基づいた発言とその姿勢。(40～50代 女性)
- 前に出た先生達、ここ迄は知っているが、この先は・・・という言葉聞きたくなかった。誰を信じて私達は生きていけばよいのか？ 電気器具等も放射線が出ている事などもお聞きしたいと思います。わたしたちの一言が国へは届きません。今日の事、どうか国に届かせてください。(60代以上 女性)
- 実用的な話が多く出て、必要性がより理解できた。(40～50代 男性)
- 最終的に厚労省が許可する事になるのであれば、部会メンバーに厚労省の方が入っていないといけないのではないのでしょうか？ 結局、女性の方が質問されていましたが、厚労省はよく知らないということになるのでは。報告書の内容が多いので、事前配布してほしい。当日には読み込めません。(20～30代 女性)
- 今までは何も気にしてなかったが、いろいろおききしているうちに勉強させていただき、有意義な一日でした。(60代以上 性別不明)
- 中国での食品照射が多いとのことのお話でしたが、残留農薬違反においては中国、ベトナムからの輸入品が多い現状がある。照射がオーバーしていないかの検知の公定法が重要と考える。国（検知所）だけでなく、各都道府県市においても検知技術のSOP化が必要となるが、金額的（財政的）に可能なのであるだろうか？（機械や試薬 etc.）(40～50代 女性)
- 放射化が生じないことの説得性に力を入れるべき。(40～50代 性別不明)
- Q.に対するパネリストの回答で1つ気になったのですが、例えば、過大過小照射の場合の影響は、で、まず、線量計で管理しているのでその様な事はおきない、を大前提にして回答されました。しかし、これは今日の原子力を取り巻く環境から見て、決まっている事ができていない現状から、管理しているを大前提にするのではなく、影響の有無を回答したうえで、前提を述べる方が、参加者として受け入れ易いのではと思います。
(40～50代 男性)
- 賛成、反対の意見を言い合ったこと。(40～50代 性別不明)
- 専門家からすれば当たり前のことかもしれないが、市民からすれば「そういうことはあり

- えない」という説明では不安は払拭できない。専門家がありえないと言って、想定外の事故が起きた事例はたくさんある。従って、10 kGy 超の放射線の影響については、もっと丁寧に説明する必要がある。例えば、〇〇 kGy の放射線をどの程度照射した時に、誘導放射能が生成される、という説明がなされると分かり易いのではないか。(40～50 代 男性)
- 報告書文中の P24. 誘導放射能の生成の説明は判りにくい。放射線の強弱の説明を kGy を単位として説明して、会場でも、10 kGy を基準にした説明がされた。P24 の文中には、MeV の単位がいきなり出てきて、その説明がない。専門家でなければ何のことか全く分からなくなるのではないか。斜めに見れば、煙にまいてしまいたいために書いてあるのではないかと受け取られかねない。今後活かしていただきたい。(40～50 代 男性)
 - 今後も Q & A など出してもらいたい。(年代・性別不明)
 - 一つ一つの食品について、食品安全委員会でリスク評価されるということ。
(40～50 代 性別不明)
 - 一般消費者の参加者が多いので、「行政区分が違うから分かりません」では、不信感が増すのでは？ 折角「食品」と名のつくフォーラムなので、オブザーバー的に厚労省（食品衛生法に詳しい方の参加）の方に参加していただくとか、省庁をこえたものにされると、もっと消費者に対して理解していただけるのではないのでしょうか。輸入食品の放射線物質のモニタリング検査はやっていますよ。(20～30 代 性別不明)
 - 食品について、であり、個人の選択を尊重すべきとのパネラーの意見に賛成。
(40～50 代 性別不明)
 - 何でもかんでも照射ということではない、ということと、データの読み方の難しさを知った。(60 代以上 女性)
 - 放射線と放射能は違うということで話が分かってきた。これからの判断の為の知識としていきたいと思います。(20～30 代 女性)
 - 安全性について。(40～50 代 男性)
 - 食品管理の衛生への選択肢。常に放射線は出ている。(40～50 代 女性)
 - 質問された「アラスカ産サーモンに放射線照射が確認された」の回答で、「日本で許可されているジャガイモ以外に、放射線照射された食品は輸入もしない」とあったが、では、何故、放射線照射されたサーモンが確認されたのでしょうか。何かうさんくさい気がするのでは何故でしょう。最後の最後で「バケの皮」がはがれてきましたか？(40～50 代 女性)
 - 放射線照射の必要性及び安全性について。(40～50 代 男性)
 - 「照射量が基準値を超えることはありえない」に対して、「ありえる」確率がゼロでないわけだから、その答えが的を射ていなかったが、再度の質問への回答（林先生）で納得。
(商品価値がないから売れない、市場に出回らない) (40～50 代以上 男性)
 - パネリストの方の話がわかりやすい組み立てであった。(40～50 代 男性)
 - 二つのテキストを読ませていただいて、その不安なりその必要さも成る程と理解。興味を持つことができ、今後、市川先生のおっしゃるような気持ちで、自分乍らに当たって勉強していこうと考えています。時間的に終わりまで居られませんが、とても有意義な時間だ

った事はとても幸甚です。(60代以上 女性)

- 日本は、ジャガ芋だけ認可していても、食品の40%以上も輸入している現在、どう理解していいのかわからなくなった。純和食を食していれば安心の様にも思えた。農薬が減らせるのなら、とも思える事もあります。ドイツやロシアの現状が知りたかった。(スパイスのみ照射なのか?) (60代以上 女性)
- 照射とアレルギーなどの質問。ばれいしょの照射についての説明。(60代以上 女性)
- 司会の方が大変上手く、最後までスムーズに進み、興味深く拝聴できました。(60代以上 女性)
- パネリストで、照射した食品を選びたくないと言っている人に対して、安全なのに何をそんなに嫌がっているのか、といった態度が、見ていて感じ悪かったです。(20~30代 女性)
- 香辛料の香りと比較したが、さほど差が感じられなかった。製造コストが安くなるのか?(20~30代 女性)

<情報提供・収集のあり方について>

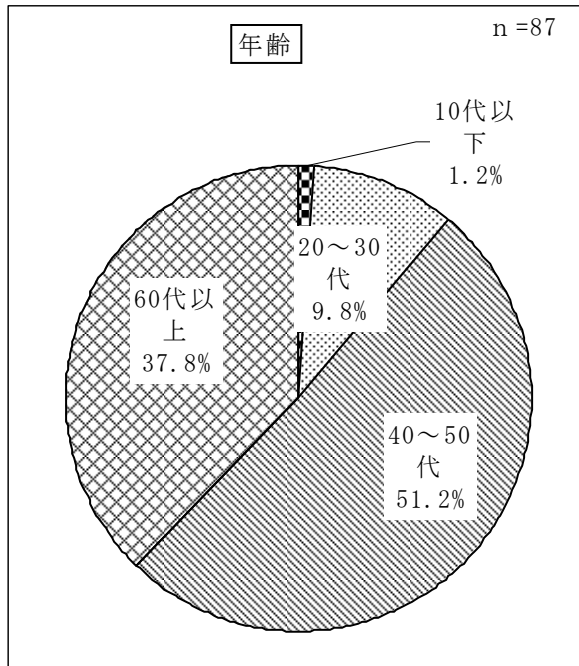
- 照射食品と未照射食品あるいは熱処理食品との風味の違いを実体験できる機会がほしい。(40~50代 男性)
- 日本の国民性に「放射線」=悪のイメージがあります。食の安全性に関する意識は高いが、放射線利用が容認されない国民性です。健康、医療、食品等、国民の生活の質に大きく寄与する放射線利用について、他分野と連携をとって、正しい知識の普及が必要だと思う。他リスク(化学物質、生活上のリスク等)との比較も含めて、方法に検討が必要と考える。(40~50代 男性)
- 消費者が選択できるような表示制度、例えば牛肉のトレーサビリティの制度を国で設けるようにすれば良いのでは。(40~50代 男性)
- 放射線照射がなぜ問題か、細胞変化メカニズム等で何が問題なのか、物理的に説明してほしい。(40~50代 男性)

<その他>

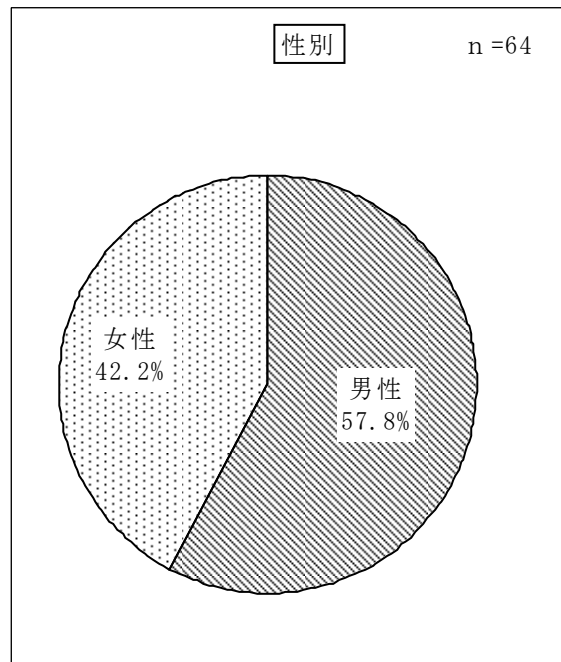
- 食品照射を実用化するために、何を、どこが、手段をとれば良いのか。公的機関、食品メーカーはどこなのか。(60代以上 性別不明)
- 今後、消費者として選択できる、わかりやすい表示をぜひともお願いしたいと思います。(60代以上 性別不明)
- もっと理解を深めて、早く実用化できれば良いと考える。(40~50代 男性)
- 照射してなくても何も困っていない。消費者は困っていない。誰が困っているのか?何故、困っていないのに照射が必要なのかが理解できない。(40~50代 性別不明)
- 何故法律で照射が禁止されているのか、まず原則禁止を原子力委員会は解除を指導すべきではないのか。(60代以上 男性)

6. 差し支えなければお答え下さい。

(1) 年齢



(2) 性別



以 上